Там, где начинается логика, там заканчивается самостоятельное мышление.

Тот, кто не научится мыслить логично, тот никогда не научится мыслить самостоятельно.

Тимур.

**Книга седьмая**

**"О Боге, человеке, религии и науке".**

**Часть вторая "Её преосвященство логика".**

**Серия "Записки о мироздании - 1"**

Автор: Тимур. Казахстан, г. Семей

**Дневник наблюдений "Записки о мироздании "Байтерек":**

"Записки о мироздании – 1" – 9 книг;

"Записки о мироздании – 2" Летопись Байтерека – 9 книг;

"Записки о мироздании – 3" – Интернет-книга "Тренажер для тренировки мыслительной системы человека";

"Записки о мироздании – 4" Агнцы на заклании – 2-я книга в работе.

Скачать бесплатно на сайте автора - <http://tsv-11.narod.ru>

Исследования и наблюдения начаты в 1991 году, работа над книгами в 1999 году.

Книги написаны в жанре дневника-тренажера для тренировки мыслительной системы читателя.

Мы живем в одном мироздании, в одной галактике, на одной планете, в общей для всех объективной реальности, где действует один единственный комплект законов. Этот комплект законов можно называть как угодно, но он один единственный. Следовательно, истинное мировоззрение может быть только одно. Де факто в человеческой земной цивилизации имеется бессчетное количество мировоззрений, и при этом каждый кулик свое мировоззренческое болото расхваливает.

А как же истина?

А кого она интересует, эта истина?

Возможно, Вы встречали человека, который бы интересовался истиной?
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# Предисловие.

Еще не написано ни одной строчки в этой части седьмой книги, пока она еще существует лишь в виде замысла и не более того. Предваряя начало работы, должен обратить внимание читателей на очень важную деталь – во второй части отсутствуют главы, это далеко не случайность. Такое мое решение можно трактовать двояко:

- у меня не хватает мастерства и завершенной логичности в мыслях, чтобы излагать материал организованно, последовательно, логично. Одним словом, я бездарь, который вздумал назваться как минимум философом, и как максимум новым пророком;

- прежняя форма и прежние методы изложения мешают мне, я не могу более излагать познанные истины в привычной мне и читателям форме, где все последовательно и логично упорядочено. Я и в предыдущих книгах не мог соблюсти последовательность изложения, но все еще стремился к этому. В седьмой книге у меня окончательно обозначился кризис, конфликт между избранной формой изложения и реальными потребностями в изложении познанных истин. Наконец, я понял, что излагать истины, которые мне доступны, вообще невозможно, если следовать привычной для нас логике. Я пришел к этому с посторонней помощью, сам бы я так и плутал между ущемленным самолюбием и объективными процессами в мыслительной системе человека.

В предыдущих книгах я рассказывал о конечных, бесконечных и кольцевых логических цепочках. Теперь настало время раскрыть эту тему более полно. Употребленные ранее понятия конченые, бесконечные и кольцевые логические цепочки не совсем подходят для объяснения сути работы мыслительной системы человека, они лишь подводят читателя (да и меня тоже подвели) к пониманию совершенно иной реальности, совершенно иной формы мыслительной деятельности. Мне еще предстоит подобрать соответствующие определения и понятия для описания этих процессов, насколько удачным будет мое описание пока еще не знаю. Буду стараться, возможно, кто-нибудь и похвалит…

30 июня 2008 г.

Хотелось первую часть седьмой книги посвятить А.А. Гришаеву, но что-то останавливает, не "рекомендует" этого делать, причина мне не ясна, но желание достаточно сильное. Поэтому и пишу данный фрагмент, чтобы обратить внимание читателей на данное обстоятельство.

\*\*\*

Как музыка складывается из отдельных (самостоятельных) нот (звуков), которые могут быть связаны в некую логичную мелодию, как картина художника складывается из разрозненных цветных мазков в логичное изображение, точно так же мысли человека складываются из разрозненной несвязанной информации в логичную последовательность. Один и тот же набор информации может быть представлен в диаметрально противоположных логичных последовательностях.

Логические мыслительные конструкции могут формироваться двумя способами:

- в форме последовательности, когда один блок информации следует за другим, это называется у людей логическим мышлением. Одно вытекает из другого и т.д. Такие мыслительные конструкции выстраиваются одним человеком, а затем используются многими людьми, которые принимают и понимают данную логическую последовательность. Другие люди из того же набора разрозненной информации выстраивают другие логические цепочки, которые точно так же "смотрятся" весьма убедительно. Здесь суть не в истинности логических цепочек, а в количестве людей, которые принимают или не принимают те или иные логические конструкции;

- в форме мозаики (картины, изображения и т.п.), когда разрозненная информация группируется таким образом, что при мгновенном ее восприятии у человека появляется то, что люди называют прозрением, озарением, откровением. Один и тот же набор разрозненных блоков информации, который может быть получен человеком в течение достаточно длительного времени, может быть сгруппирован и воспринят разными людьми по-разному. Это более сложный и более универсальный способ обработки входящей в мыслительную систему человека информации. На первоначальных этапах развития у людей формируется способность выстраивать логические последовательности, а затем появляется способность выстраивать логические мозаики.

При построении логической мозаики часто используются не простейшие блоки информации, а логические цепочки той или иной длины и сложности. При построении логических цепочек часто используются не простейшие блоки информации, а небольшие логические мозаики, скрепленные между собой простейшими блоками. Четких границ между логическими мозаиками и логическими цепочками в мыслительной системе любого человека не существует.

11 июля 2008 г.

В одном из клубов Я.ру мне ответили по поводу логики:

*Lulukadeva 14 июля, 09:44 <http://clubs.ya.ru/4611686018427390447/replies.xml?item_no=170&parent_id=171&with_parent=1>*

***Какая бывает логика?***

 *Двухполярная (двузначная) логика."Высказывания "возможно, холодно" и "возможно, не холодно"не противоречат друг другу.*

*Свойств линейного двухполярного ума - явно, и но логика может стать и многозначной, выйдя из законов двухполярного ума - это уже неоклассическая логика, которая включает -*

*а). модальную логику, занимающуюся исследованием различных модальностей (возможности и необходимости, обязательности знания, доказуемости и др.);*

*б) темпоральную (временную) логику, занимающуюся анализом понятия и структуры времени;*

*в) интуиционистскую логику, эксплицирующую процесс кумулятивного приобретения и накопления знаний, характерный для математизированных наук;*

*г) многозначную логику, предполагающую более чем два значения истинности высказываний;*

*д) релевантную логику , учитывающую связи высказываний по содержанию;*

*е) паранепротиворечивую логику , допускающую использование противоречивых высказываний;*

*ж) нефрегевскую логику , принимающую во внимание ситуации как значения высказываний;*

*з) квантовую логику, предполагающую нарушение законов классической логики в микромире;*

*и) вероятностную логику , связанную с вероятностным характером умозаключений.*

*Идущий в настоящее время процесс порождения все новых и новых систем неклассической логики позволяет охарактеризовать современное состояние логики как период логического тупика.*

Обратите внимание на заключительный абзац: "*Идущий в настоящее время процесс порождения все новых и новых систем неклассической логики позволяет охарактеризовать современное состояние логики как период логического тупика".*

Логика в тупике, наука в тупике, религии тоже в тупике, поскольку ни одно из пророчеств не сбывается, хотя верующие ждут и даже пытаются предсказывать. Эзотерика не отстает, слов и чудесных явлений много, а сути вещей так объяснить и не удается. Такое мое заявление может показаться ложным, но это только для тех, кто не смог еще увидеть всех проблем в познании мироздания, с которыми сталкиваются истинные исследователи в науке, в религии, в эзотерике. Простые хранители знаний не видят дальше тех текстов, которые им поручено сохранить для потомков, с этими людьми что-либо обсуждать бессмысленно, все одно они не поймут, поскольку запрограммированы на сохранение и передачу порученных им знаний.

И еще один комментарий на Я.ру:

*Nikifor 08:39 <http://clubs.ya.ru/4611686018427388870/replies.xml?item_no=162>*

*Я считаю, первый с последовательностью - действително логика. Т.н. сатурновое мышление. Второй - уже не логика. Это урановое мышление. Способность из кусков составлять картинку. Более того, имея в памяти совершенно разные "куски", даже по времени их появления в один момент вдруг увидеть целое, общую картину.*

*Эффект разбитого зеркала.*

*Тимур 14 июля, 05:55*

*Но согласитесь, это ведь тоже логика.*

*Nikifor 14 июля, 06:28*

*Ну, может, у меня классификация другая. По мне, логическое мышление только то, которое представляет собой причинно- следственную цепь: из этого вытекает это... Линейное мышление.*

*А из кусков - это уже ассоциативное.*

*Тимур 16 июля, 06:45*

*Да именно так и представляется логика в т.н. академическом понимании. Нам не удастся придти к единому мнению до тех пор пока мы не придем к единому пониманию механизма мыслительной деятельности.*

*Я не готов дискутировать и излагать подробно мое видение этого самого механизма, поскольку не все его детали мне понятны до конца. Поэтому вынужден пока согласиться с вами. Хотя это согласие есть лишь признание того, что я не готов аргументировано отстаивать свою точку зрения, но никак не признание правоты вашего видения. Я просто вынужден признать, что ваше трактование общепризнанно, и что я не готов его опровергнуть.*

*С уважением, Тиму.*

Я привел эти тексты ради того, чтобы обратить внимание читателей на серьезность данной проблемы, на серьезность и неоднозначность сегодняшних наших представлений о механизмах познания человеком окружающей действительности.

Пару недель назад А.А. Гришаев прислал письмо и ссылку на новую статью на его сайте: О.Х.Деревенский "ФОКУСЫ-ПОКУСЫ КВАНТОВОЙ ТЕОРИИ"

 Именно эта статья повлияла на мое решение о теме очередной книги, о теме, которую совершенно необходимо рассмотреть на данном этапе работы над Записками о мироздании, это тема "ЛОГИКА МЫШЛЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА".

Привожу указанную статью в сокращении, полный текст на сайте «Наброски для новой физики», <http://newfiz.narod.ru>

16 июля 2008 г.

# О.Х.Деревенский "фокусы-покусы квантовой теории".

«В сущности, научно-технический прогресс в ХХ веке происходил лишь там, где начинали понимать, что такое квантовые эффекты».

(Из сборника «Шутки больших учёных»)

Квантовая теория приводит в трепет даже многих физиков. Ох, как они горды тем, что всякие там доморощенные опровергатели основ суются со своими умничаниями в самые разные области – и в классическую механику, и в электродинамику, и, в особенности, в теорию относительности – но никто не покушается на квантовую теорию! «Даже этим олухам ясно, - веселятся академики, - что без квантовой теории люди бы до сих пор жили в пещерах и бегали с каменными топорами!» Без квантовой теории, мол, не было бы лазеров – а без лазеров, девочки и мальчики, не было бы у вас таких балдёжных дискотек! Без квантовой теории, мол, не было бы понимания того, как движутся электроны в металлах и полупроводниках – а без этого понимания, девочки и мальчики, не было бы у вас ни компьютеров, ни мобильных телефончиков!

Откуда девочкам и мальчикам знать, что всё это – шутки? Лазеры, компьютеры, мобильные телефончики – своим появлением они вовсе не обязаны квантовой теории. Эти и целый ряд других примечательных технических устройств были созданы исключительно на основе экспериментальных и технологических прорывов. А то, что называется квантовой теорией – это просто пачка изысканных математических процедур, с помощью которых задним числом описывали эмпирические факты из жизни микромира. Почему – задним числом? Так ведь факты были совершено неслыханные!

Видите ли, классическая физика имела дело с объектами и процессами, которые можно было наблюдать глазом, пусть даже и вооружённым. Физические величины при таких процессах изменялись неразрывно – последовательно принимая все значения из некоторого диапазона. Например, когда камень летел по параболе из точки А в точку В, то, на глаз, он последовательно проходил через все точки этого отрезка параболы. А теоретические формулы конструировались по принципу «что вижу, то пою». Вот и выходило, что в формулах классической физики неразрывность изменения физических величин была зашита намертво. Ничего здесь не изменило даже изобретение дифференциального и интегрального исчисления: хотя там использовалась идея разбиения интервала изменения физической величины на мелкие одинаковые кусочки, в пределе-то величина этих кусочков устремлялась к нулю, и в итоге получалась всё та же неразрывность. Но оказалось, что подход, заквашенный на неразрывности, совершенно непригоден для описания явлений микромира. В микромире, куда ни ткнись, во всём царит дискретность. Физические величины принимают не любые значения, а выделенные – из дискретного набора. Состояния изменяются скачкообразно, а не плавным перетеканием друг в друга. И главная проблема, которая здесь возникла, была связана вовсе не с конструированием математического аппарата, который блестяще описывал бы дискретность. Неизменно получалось так, что великие теоретики, потратив 10% своей умственной энергии на блестящее описание, далее тратили оставшиеся 90% на то, чтобы выискивать физический смысл, который скрывался за этим блеском. Поиски велись до хрипоты, до истерик и горячек. Это у них называлось «драма идей». При классической физике подобные страсти даже в страшном сне не могли присниться – с физическим смыслом проблем не было…

Помните, дорогой читатель, какой вопрос у вас возник, когда вы обнаружили, что телевизионное изображение – не сплошное? Футболисты по полю чешут, мяч туда-сюда пинают – и всё это из отдельных точек! Вопрос, наверное, возник такой: «Ух ты, а как это сделано?» Это очень правильный вопрос: хотя логическое ударение в нём приходится на слово как, в нём сама собой подразумевается сделанность. Ну, вот: физики попали в аналогичную ситуацию – обнаружив дискретность в микромире. Небось, все они чувствовали – кто спиной, кто кожей, кто задницей (интуицией, короче говоря) – что эта дискретность не может быть самодостаточна. Как может быть самодостаточен мир, который на фундаментальном уровне оказывается «цифровой»? Экспериментаторы добрались до границы, на которой происходит качественный скачок – от физической реальности к надфизической, благодаря которой физическая реальность трепыхается. Благодаря которой существуют частицы вещества – с заданными физическими свойствами и вариантами физических взаимодействий, в которых они могут участвовать… Но нет! Так рассуждать теоретикам положение не позволяло: нельзя-с, антинаучно-с! Ибо, по-ихнему, нет иной реальности, окромя физической! Вот и принялись они искать первопричины несамодостаточной сущности – физической реальности – в ней же самой. А поскольку этих первопричин в ней нет, то их приходилось – как бы помягче выразиться – придумывать. От каждой такой удачной придумки, непонимание происходящего в микромире всё приумножалось и приумножалось. Но теоретики – весёлый народ! Углубление непонимания они с помпой выдавали за углубление понимания. Конечно, для этого им приходилось ух как щёки надувать!

А началось всё с какого-то, не в обиду будь сказано, пустячка. В конце XIX века атом представляли как осциллятор, а свет – как волны в эфире. Эти представления классической физики обладали мощной эвристической силой: не вдаваясь в подробности о том, что там осциллирует в атоме, и о том, как там устроен эфир, можно было вполне сносно разъяснить кучу вещей – излучение-поглощение, дисперсию… Но не равновесный (тепловой) спектр, который на малых и на больших частотах спадал в ноль, а где-то посерединке имел максимум, положение которого зависело от температуры излучающего объекта. «Ах, доктор, поверьте, у меня такая драма! С одной стороны, есть формула Рэлея-Джинса, которая работает только на низких частотах, а на больших – лезет в бесконечность! С другой стороны, есть формула Вина, которая тоже только там и хороша. А страсть как хочется единую формулу, которая давала бы всё сразу – и оба хвоста, и горб. Умоляю, помогите!» Ну, добрый доктор Планк и помог: прописал нужную формулу. Знаете, уже позже, подобные формулы стали называть «полуэмпирическими» - в этом шуточном эпитете содержится тонкий намёк на то, что теоретики вкалывали не меньше, чем экспериментаторы. Ну, а Планк проскочил – его формула так и осталась просто формулой. Тем более, что он, окрылённый успехом, быстренько разобрался с подгоночными коэффициентами. Оказалось, что если одному из них приписать значение 6.63×10-27 эрг×с, то достигалось, как говорится, блестящее согласие с опытом.

Впрочем, насчёт «блестящего согласия» - это только для красного словца говорится, а на самом деле там творилось такое, от чего неподготовленного фаната квантов может кондрашка хватить. Распоследнему такому фанату известно, что выражение для одного и того же электромагнитного спектра можно написать двояко: так, чтобы аргументом являлась либо частота, либо длина волны. Ну, вот: оба этих варианта Планк и забабахал. На взгляд-то они хороши… Но прикиньте – совпадают ли положения их максимумов. Дело нехитрое: там и там берётся производная по аргументу, и приравнивается нулю. Далее останется лишь привести результаты к какой-то одной физической величине – например, к энергии, удачно выражаемой в единицах kT, где k – постоянная Больцмана, а T – абсолютная температура. И окажется, что – у одного и того же спектра! – максимум, который даёт длин-волновое выражение Планка, соответствует энергии 4.97kT, а максимум, который даёт частотное выражение Планка, соответствует энергии 2.82kT. Проверено электроникой!

Немного поразмыслив, можно прийти к выводу: при таких делах, оба варианта формулы Планка не могли быть в блестящем согласии с опытом. И, точно, на опыте блистал лишь длин-волновый вариант. Как это было? Излучение нагретого объекта направляли на фотоприёмник через монохроматор, прокалиброванный по длинам волн. Перестраивая монохроматор, перемещались по спектру. Максимум сигнала с фотоприёмника давал положение максимума спектра, которое соответствовало энергии 5kT. А частотный вариант формулы Планка никто на опыте не проверял. Причин для этого было множество – особенно если учесть, что в требуемом диапазоне все спектральные приборы работают с длинами волн, а не с частотами.

Тут бы физикам покаяться – мол, с частотным вариантом неувязочка вышла, поскольку он даёт совершенно неверные предсказания. Так ведь нет! Понимаете, интегрировать частотный вариант формулы Планка несравненно приятнее, чем длин-волновый. Поэтому именно в частотный вариант теоретики и вцепились. Его не только сохранили – его-то дальше и окучивали. Неслыханно: всю теорию строили на одной формуле, а для блестящего согласия с опытом подсовывали другую, подставную! Публике об этом говорить не стали, чтобы её не расстраивать. Она же думала, что на подобные штуки горазды только шулеры какие-нибудь, но уж никак не учёные мужи. А сами учёные мужи, по-видимому, рассчитывали на то, что «время лечит», т.е. что со временем забудется, из чего была слеплена конфетка. Которой впоследствии вскормилась добрая половина теорфизики…

Влип Планк, чего уж там. Впрочем, он делал всё что мог – пытаясь прояснить физический смысл, который скрывался за его формулой. Вон, что это за постоянная вылезла, с размерностью «энергия на секунду»? Умножение этой постоянной на частоту давало энергию. Но энергию чего? Для конкретной частоты эта энергия тоже конкретная: столько-то долей джоуля. Но равновесный спектр – сплошной; и количество частот в нём бесконечно. Помножь их всех на постоянную, да просуммируй – бесконечную энергию и получишь. Ну, хоть волком вой! Впрочем, погодите, волчатки мои: можно немного сжульничать и разбить сплошной спектр на интервальчики, на каждом из которых частоту считать постоянной. И тогда всё срастётся: нужный спектр получится, если в каждый интервальчик влепить нужное число конкретных порций энергии! Тех самых!

…

Вот, посудите сами. Забыв обо всём на свете, физики просто с ума сходили, мучаясь над глупейшими вопросами. Если энергия кванта света зависит только от частоты, то, к примеру, сколько раз должно что-то колебнуться в кванте с этой частотой, чтобы энергия кванта была в точности равна произведению постоянной Планка на эту частоту? Дичь какая-то! А ведь эта дичь ещё передавала свою порцию энергии атому, отчего в нём что-то осциллировало. Только энергия этих осцилляций зависела уже от двух параметров: от частоты и амплитуды. Спрашивается: каким же чудесным образом энергия трепыханий, зависящая только от частоты, превращается в энергию трепыханий, зависящую от частоты и от амплитуды? Вот, с какой амплитудой и сколько раз должен трепыхнуться атом, чтобы отработать поглощённый световой квант?..

Сегодняшние академики этакими вопросами, конечно, не мучаются. «Мы же не дураки, – поясняют они. – Потому и появилась квантовая теория, что перестали работать старые подходы!» Ну, ну. Старые подходы работать перестали, а новые – заработали, что ли? Или шулерство в вопросе о согласии с опытом – это и есть «новые подходы»? Тогда позвольте вас поздравить: рождение квантовой теории прошло как нельзя лучше! Лихо разобравшись с равновесным спектром, новорожденная направила свой прищуренный взор на учение об атомах. И, с улыбочкой, многообещающе потёрла ладошки одна о другую…

…

Как и сейчас, тогда мало кто понимал, что центробежная сила не может действовать на элементарную частицу. Она может действовать лишь на структурное образование из элементарных частиц, возникая из-за радиального градиента их линейных скоростей вращения. А обращение электрона вокруг ядра нисколько не препятствовало бы падению на него. К тому же, непонятно, какие таинственные силы обеспечивали бы восстановление электронных орбит после их возмущений. Вот, для сравнения: спутник на околоземной орбите. В результате небольшого возмущения – например, кратковременного включения двигателя – свободный полёт продолжается уже по новой орбите. Здесь никаких восстанавливающих сил нет. А в атомах они непременно должны быть, потому что атомные конфигурации имеют запас устойчивости. А также – механизм самовосстановления. Об этом свидетельствуют и воспроизводимость размеров атомов, и характеристические атомные спектры излучения-поглощения. И, ведь, самовосстанавливаться есть после чего. Вон, при столкновении пары спутников, запущенных во встречных направлениях и летящих со скоростями в несколько километров в секунду, от них останется мало чего пригодного к употреблению. А орбитальные скорости электронов в атомах, по теоретическим раскладочкам, составляют пару тысяч километров в секунду. Прикиньте-ка, что будет даже при лёгком соприкосновении двух атомов, электроны которых столкнутся своими лобешниками. Ну, допустим, что лобешники у них достаточно железобетонные, так что ошмётки от электронов не полетят. Но ведь их орбитальное движение, как бы, немного нарушится, правда? А теперь вспомните, что в газах, при нормальных условиях, из-за теплового движения атом испытывает примерно миллиард столкновений в секунду. И – ничего, остаётся самим собой. Живучий, стервец! Тут академики попытаются нас образумить – мол, обращение электронов происходит так быстро, что имеет смысл говорить о непроницаемости орбит, из-за которой атомы в газах и отскакивают друг от друга при столкновениях, а электроны разных атомов никак не могут «столкнуться лобешниками». Позвольте, а куда же девается эта непроницаемость орбит, когда атомы, пардон, вступают в химическую связь? Али вы подзабыли, насколько глубоко они при этом проникают друг в друга? Так посмотрите в справочниках: раздел называется «Размеры молекул». Не редкость, что расстояние между центрами атомов в молекуле меньше, чем радиусы самих атомов! Ну, полная гармония: когда хочется, на тебе проницаемость, а когда не хочется, на тебе непроницаемость! И, в чём разница – со стороны совершенно незаметно! Да… такие представления об атомах только и надеялись на ревизию, как на избавление…

Но пришло не избавление, а безысходность пуще прежней. Понимаете, нельзя было ревизию мотивировать тем, что, мол, планетарная модель атома, господа, годится лишь для наивных чукотских девушек. Не дай Бог, кто-нибудь обиделся бы. Поэтому повели такую политику: «Ах, какая она замечательная, планетарная модель! У неё всего один недостаточек! Связанный с излучением электрона, движущегося по орбите! Устранить этот недостаточек – и будет полный ажур!»

…

Тут-то опять и сработал квантовый подход, на основе которого Бор предложил на редкость блистательный выход. Учитесь, студенты: если проблема связана с излучением движущегося по орбите электрона, то эта проблема устраняется простеньким постулатом о том, что движущийся по орбите электрон не излучает. Делов-то, господи! Только требовались ещё кой-какие уточнения. Судя по обилию линий в атомных спектрах, в атомах допустимы целые наборы волшебных орбит, на которых электрон не излучает. А, дескать, излучает он только при перескоке с одной орбиты на другую, более низкую. Соответственно, поглощает он при перескоке на орбиту более высокую. Причём, такие излучения-поглощения с очевидностью должны происходить порциями, т.е. квантами – в великолепном, мол, согласии с гипотезой Планка!

…

Тут академики опять попытаются поставить нас на место – мол, отчего это автор делает акценты на какой-то ерунде-мелочёвке, когда главное содержание постулатов Бора совсем другое! Это оттого, чтобы вас подготовить. Перед тем, как сделать акцент на главном содержании. Оно ведь сводится к чему? К тому, что атом может поглотить и излучить только резонансные порции энергии, которые равны разностям энергий движения электрона на тех самых, стационарных боровских орбитах. Это и есть «главное содержание» - центральный догмат квантовой теории. Как можно было дойти до жизни такой? Ведь у атомов различных химических элементов различны и системы стационарных орбит, а, значит, и соответствующих квантовых уровней энергии, а, значит, и разностей между ними. Тогда из центрального догмата следует, что без специальных мер, сдвигающих или уширяющих квантовые уровни, излучённый атомом одного элемента квант не может быть поглощён атомом другого элемента. Ей-богу, в такой ситуации даже этой троице – двум атомам и одному кванту – стало бы не по себе от осознания идиотизма происходящего. «Универсальное взаимодействие», растудыт его, которое оказывается «только для своих»! И нам ещё морочат головы про то, что лазеры появились благодаря квантовой теории?! Не «благодаря», любезные, а «вопреки»: …

Впрочем, о чём это мы распелись? Теоретики нынче пошли какие-то особенные, закалённые: убийственными опытными фактами их уже не прошибёшь. Чихать они на них хотели. Единственное, что их ещё может пронять, так это убийственное противоречие в обожаемой теории. Ладно, сделаем! Если по-другому – никак. Надо всего лишь сопоставить пару первых же квантовских достижений. То, которое воспевает равновесный спектр – как мы помним, сплошной – и то, которое обязывает атомы поглощать и излучать только резонансные порции энергии, т.е. обязывает их спектры излучения-поглощения быть дискретными… Что же у вас получается, закалённые вы наши? Что атомы не могут быть источниками равновесного излучения?! И не могут участвовать в равновесном радиационном теплообмене?! Но тогда нужно было сразу же объявить термодинамику лженаукой и выкинуть её в специально отведённое место. Отчего же не объявили, не выкинули? Не нашлось, что ли, желающих ручки марать? Э, нет, тут были мотивы более высокоидейные: а ну как специалисты по термодинамике развернулись бы – да хорошенько дали в ответ? Моментально бы прояснилось, что в равновесном радиационном теплообмене атомы непременно участвуют – а как же иначе! И что в специально отведённое место нужно отправлять не термодинамику, а квантовую теорию. Поэтому квантовикам-затейникам, и вправду, лучше было помалкивать. И, при встрече даже с заштатным термодинамщиком, вежливо с ним раскланиваться. Чтобы публика ни о чём таком не догадалась.

…

… Вон, смелую гипотезу о том, что хвосты комет образуются из-за давления солнечного света, выдвинул ещё Кеплер в 1619 г. Ну, ему было простительно: он же не знал, что от Солнца разлетается поток высокоэнергичных частиц – т.н. солнечный ветер. «Да наплевать на этот ветер, - разъяснят вам специалисты, - солнечный свет давит гораздо сильнее!» Они это вот с чего взяли: зная концентрацию и скорость частиц солнечного ветра на радиусе орбиты Земли, рассчитали результирующее давление и сравнили его с расчётным давлением, полученным на основе потока световой энергии – т.н. «солнечной постоянной». При таком раскладе получается, что солнечный свет давит на три порядка сильнее, чем солнечный ветер. Но заметьте: солнечная постоянная описывает поток энергии в огромном сплошном спектральном диапазоне, а молекулы, которыми «газит» ядро кометы, рассеивают свет селективно. Если это учесть, то давление солнечного света окажется на порядок меньше, чем давление солнечного ветра! Тут специалисты помычат-помычат и укажут нам на то, что расчёты, вообще-то, ничего не доказывают. Так вам, дяденьки, доказательства нужны? А чем же вы занимались последнюю сотню лет, когда доказательства были перед вами на блюдечке? Разве вы не знаете, что в годы активного Солнца интенсивность солнечного ветра возрастает на порядок, а световой поток от Солнца остаётся постоянен? Если хвосты комет формируются, главным образом, солнечным ветром, то у этих хвостов должна наблюдаться разница при спокойном и активном Солнце, а если здесь главную роль играет световое давление, то разница наблюдаться не должна… «Молчать, шума не поднимать! – шушукались астрономы. – Если что – всё отрицать!» К счастью, нашёлся отважный астроном Бирманн, который во всеуслышание заявил, что названная разница наблюдается. Значит, хвосты комет свидетельствуют вовсе не о том, что свет давит.

…

Впрочем, для квантовой теории подобные закидоны про давление света были – что называется, сбоку припёка. А хотелось ей гораздо большего: свидетельств о том, что импульс переносится отдельным квантом. Добыть такое свидетельство – это вам не то, что подшипники у вертушки смазывать, и не то, что подглядывать, как кометы хвостами машут. Квант нельзя было ни увидеть, ни потрогать. Поэтому нужные свидетельства были получены силой великих мыслей. А точнее – силой великих домыслов.

…

Может, вы оскорбились в своих лучших чувствах? Понимаем… Вам же, небось, в детстве рассказывали сказки про фотонные ракеты – вот уж где отдача, так отдача! Но кто же виноват в том, что с возрастом вы так и не поняли, что это были сказки?

В этом месте верующие в то, что кванты света переносят импульс, выкладывают последний аргумент – на их взгляд, совершенно убойный. В 1960 г. на околоземной орбите заработал американский спутник «Эхо-1» - 30-метровый сферический надувной баллон с металлизирующим покрытием. Отношение массы к площади поверхности у него было ничтожным. И вот, его орбита стала сильно эволюционировать – как будто солнечный свет и впрямь на него давил. Казалось бы, случай чистый. Ан нет! Вредное ультрафиолетовое излучение Солнца должно было вырывать электроны из поверхности спутника, заряжая его положительно. Компенсирующий приток электронов из окружающего пространства происходил бы не симметрично: из-за магнитного действия фотоэлектронов, летевших, в основном, в сторону Солнца, притекавшие электроны формировали бы область избыточной концентрации отрицательного заряда с противосолнечной стороны от баллона. Этот избыточный отрицательный заряд притягивал бы положительно заряженный баллон – вот вам и сила, тянувшая баллон в направлении «от Солнца». Оценки величин показывают: этот механизм совершенно реалистичен. Тогда доказывает ли случай со спутником «Эхо-1», что свет производит давление? Угадайте! Теоретикам угадать будет сложно – уж больно крепка их вера. «Веруем – что в звёздах-гигантах свет, идущий из недр, сдерживает гравитационное сжатие! Веруем, что в эпицентре ядерного взрыва давление света так велико, что ударная волна им и порождается! Кто не верит – сунь туда пальчик, проверь!»

…

«Ну, нет, - прикидывали теоретики, - квант ничего заранее знать не может. По сравнению с нами, это же полная бестолочь!» Из этой предпосылки и исходили. И с неизменным успехом получали ошеломляющие результаты. С одной стороны, на фотопластинках квант вмещался в махонькое зёрнышко. С другой стороны, при волновых явлениях квант каким-то образом взаимодействовал сам с собой – для чего он должен был быть растянут по пространству ой как сильно! Что там жалкие интерференционные кольца Ньютона, которые образуются на зазорах в несколько микрон! Лорентц обращал внимание коллег на то, что для зелёной линии ртути, при разности хода более двух миллионов длин волн, интерференция ещё возможна – т.е., «длина кванта» должна составлять не менее метра. Но ведь и это – не предел. Ширина спектра у излучения лазера на красителе фирмы «Coherent Radiation» составляет всего 15 кГц. Эквивалентная длина когерентности – 3 км. Прикиньте, сколько длин волн видимого света укладывается на этой длине. И вот, при такой разности хода, интерференция ещё возможна! Это – что касается «длины» кванта. А ведь у него ещё и «ширина» есть! Вон, если разрешение телескопа улучшается при увеличении апертуры, то придётся допустить, что поперечный размер кванта с ней сравним. «Как тогда может видеть человеческий глаз? – спрашивал Лорентц. – Зрачок пропускает лишь ничтожную долю кванта...» А ведь для воздействия на светочувствительную клетку сетчатки требуется квант целиком! Заметим: недоумение Лорентца возникло тогда, когда научно-техническим чудом считался телескоп с диаметром зеркала в один метр. Что бы Лорентц спросил про человеческий глаз сегодня, когда, например, телескоп на Зеленчукской имеет шестиметровое зеркало?

…В общем, пыхтели-пыхтели теоретики, и сошлись вот на чём: надо бы исхитриться как-нибудь так, чтобы квант оказался не только полноценной частицей, но и полноценной волной. «Это не страшно, - подбадривали они друг друга, - это можно будет трактовать как диалектический подход!» Ну, и исхитрились… не найдя ничего лучшего, кроме как использовать свой излюбленный метод – метод приписки. Взяли, да приписали кванту, короче, волновую функцию. Что такое волновая функция, они сами толком не знают – даже после грандиознейшей дискуссии о том, каков у этой функции физический смысл. Мы к этому ещё вернёмся. Навскидку, волновая функция – это математическая конструкция, якобы, помогающая теоретикам решать проблемы, которые они сами и наворотили. При допущении о том, что каждый квант является счастливым обладателем волновой функции, можно было описать и, какое хочешь, размазывание кванта по пространству, и дифракцию с интерференцией. Правда, тут же полезли новые дурацкие вопросы. Например: если квант размазан по пространству, скажем, на сто метров, как это описывает его волновая функция, то означает ли это, что и энергия кванта размазана на те же сто метров? Вопрос дурацкий, но принципиальный: «или-или». Если энергия кванта не размазана, то все разговоры о волновой функции и о её физическом смысле – это просто милый трёп. А если энергия кванта размазана, то каким же дивным образом она схлопывается в точку при поглощении кванта в фотографическом зёрнышке или в светочувствительной клетке глаза? Да кто его знает! Ответа на этот вопрос так и не выработали. Лишь придумали для такого «схлопывания» высоконаучный термин: редукция волнового пакета. А как происходит эта редукция – не придумали. «Как, как…» А вот так: раз – и всё!

…

Получалось прям как в страшных сказках. Чем больше напрягалась теоретическая мысль, пытаясь превратить квант в волну, тем всё с большим ужасом выяснялось: таких волн в физическом мире не бывает, и быть не может. Хороша волна, которая взаимодействует только сама с собой – зная заранее, как именно проделать это в том или ином случае – а под конец, освобождая от себя приличный объём пространства, мгновенно схлопывается в точку!.. По ночам теоретиков мучили кошмары. В них шайки обнаглевших квантов, наделённых волновой функцией, надругались над теоретиками, как хотели. Так или иначе, а стало понятно, что теоретическая мысль залезла здесь в такую трубу, из которой уже нет хода ни вперёд, ни назад. Чтобы убедить общественность в том, что виновата в этом труба, а не теоретическая мысль, придумали высоконаучный термин: корпускулярно-волновой дуализм. Этот термин означает, что у кванта имеются свойства и частицы, и волны, но как они уживаются друг с другом – ни фига не ясно, хотя мы, мол, сделали всё, что могли. Поэтому, если кто-то ещё что-то недопонял про кванты – пусть предъявляет претензии к корпускулярно-волновому дуализму. А ещё лучше – пусть тихо привыкнет к этому дуализму, да на том и успокоится…

…

Но – куда там! Теоретическая мысль работала совсем в другом направлении. Знаете, теоретики страшно любят вырабатывать универсальные принципы. Ну, вот, здесь эта тяга к универсальности и сказалась. Задачка ставилась так: если с корпускулярно-волновым дуализмом у квантов получилась «труба», то нельзя ли, из соображений универсальности, загнать в эту «трубу» всю физику? Как было бы восхитительно, если точно такой же «дуализм» оказался бы присущ и частицам вещества тоже! Эту идею проталкивал Луи де Бройль. «Каждой частице, - твердил он, - можно сопоставить волну. Чтобы найти длину этой волны, надо постоянную Планка разделить на импульс частицы, т.е. на произведение её массы на скорость. Всё получается изумительно!» Да уж… особенно изумительно получалось то, что в разных системах отсчёта скорость частицы разная – значит, разная должна быть и её длина волны. А, не дай Бог, частица покоится в лабораторной системе отсчёта – при этом её длина волны равна чему? Делим постоянную Планка на нуль и получаем бесконечность. Господа теоретики, что означает сия сингулярность? До сих пор не въехали? Или вы разбираетесь с подобными сингулярностями методом «начхать и забыть»? Тогда, секундочку, сейчас вы страшно заинтересуетесь. Вот частица пролетает сквозь дифракционную решётку – по-вашему, должна быть дифракция, да? А согласно принципу относительности, ничего не изменится, если дифракционная решётка налетает на неподвижную частицу. Но в этом случае дебройлевская длина волны бесконечна, и никакой дифракции не будет! Вы уж определитесь, что для вас важнее: волны де Бройля или догматы теории относительности. А то ведь издёргали месье почём зря: не по принципиальным вопросам, а по каким-то пустякам вроде «А Ваши волны – это волны чего в чём?» Как будто он это знал. «Главное не то, чего они в чём, - втолковывал он, - а то, что они – волны! Каждая частица – это не то, что мы думали раньше. Это – волновой пакет!» Поясним: при таком подходе частица представляет собой «пик на ровном месте», получающийся в результате удачного совмещения горбов множества волн, длины которых попадают в небольшой интервальчик. Причём, скорость перемещения такого «волнового пакета» как раз и равняется скорости частицы! Полный триумф? Как бы не так. Дотошные коллеги подметили, что интервальчик для длин волн означает соответствующий интервальчик для скоростей этих волн. А раз так, то волновой пакет обязан расплываться: «пик» превратится сначала в бугор, потом в возвышенность, и в конце совсем сровняется с «ровным местом». Прикинули: размер волнового пакета, соответствующего электрону, удваивался бы за время около 10-26 секунды! Чтобы оценить эту цифру, надо учесть, что в атоме водорода электрон на первой боровской орбите совершает один оборот примерно за 10-16 секунды. Т.е., по волновым раскладочкам выходило, что электрон расплылся бы, не успев пройти даже миллиардной части орбиты! Народ просто отпал… «Месье, - пытались утешать де Бройля, - а давайте трактовать Ваши волны в статистическом смысле! Там, где пики волн, там вероятность пребывания частицы больше!» - «Как же, «в статистическом смысле», - переживал де Бройль. – Особенно эта статистика хороша для покоящейся частицы… Ну, ничего, вы у меня попомните свою мелочную дотошность. Надо лишь обнаружить волновые свойства у частиц на опыте!»

Это ответственное задание, если верить историкам, было выполнено вполне успешно: качественно и в срок. Первыми частицами, у которых усмотрели волновые свойства, стали электроны. В «Фейнмановских лекциях» описан потрясающий опыт с прохождением электронов сквозь две щели. Мол, если не мешать им пролетать им сквозь две щели, то на сцинтилляционном экране за щелями получаются интерференционные полосы. Перекроешь одну щель – полосы пропадают. Попытаешься проследить, через какую щель пролетает электрон – полосы тоже пропадают… Очень это всё впечатляет читателей; одна беда – никто никогда таких опытов не делал. У электрона дебройлевская длина волны, понимаете, маленькая. Щелью для неё является зазор между атомами. Ну, прикиньте: как, для электронов, можно сделать экран всего с двумя щелями? Как можно перекрывать одну из них? Нанотехнологи, одно слово!

…

Да и не только электроны, мол, подчиняются квантовой статистике! Спин приписали и многим другим частицам, даже квантам света, которых с некоторых пор стали называть фотонами (только не спрашивайте теоретиков, что в фотонах вращается вокруг своей оси – за такие «некорректные» вопросы побить могут). Но у фотонов, дескать, статистика не такая, как у электронов: чихать фотоны хотели на принцип запрета. Т.е., им не запрещается быть в одном и том же состоянии – хоть всем до единого. «Более того, они к этому и стремятся – быть идентичными друг с другом», - уверяют нас теоретики. Да где вы такое видели, любезные? Ах, в лазерах! И только-то? Что-то у вас, вместо всеобщности, получается какой-то жалкий частный случай. Вообще, о статистике фотонов говорить смешно: параметры светового излучения определяются только условиями, при которых оно генерируется. Сделай одни условия генерации, «статистика» фотонов будет одна, а сделай другие – и «статистика» будет другая. В лазерах – то же самое. Вы пытаетесь убедить нас в том, что одночастотный (одномодовый) лазер – это воплощение величия статистики фотонов? За кого вы нас держите? Мы-то знаем, сколько пришлось помучиться экспериментаторам, чтобы добиться этого одномодового режима. Чтобы научиться «давить» все моды, кроме одной – ведь любая мода «пролазит» при малейшей возможности! Где же оно, стремление фотонов к идентичности друг с другом? Известный афоризм «Есть три типа лжи: ложь, наглая ложь, и статистика» - конечно, неполон: на четвёртое место нужно добавить квантовую статистику. А ведь её созидатели «хотели, как лучше»!

Впрочем, теоретики всегда «хотят, как лучше». В частности, теоретическая мысль неустанно работала над тем, чтобы странные свойства микромира не постулировались, как у Бора, а получались. Ясно же, что это «лучше»! То-то. И что же такое, лучшее, было предложено? Да было из чего выбирать: во-первых, матричная механика Гейзенберга, а, во-вторых, волновая механика Шрёдингера.

…

Задача решалась такая. Набору «наблюдаемых» величин ставился в соответствие набор абстрактных квантовотеоретических величин, и искался ответ на вопрос – можно ли, оперируя первыми, судить о вторых. Оказалось, что можно – бумага всё стерпела. Но при этом вылезло, на первый взгляд, странное правило комбинирования тех самых наборов. Приглядевшись повнимательнее, математики ахнули – да это же, мол, обычное правило перемножения матриц! Сама судьба, мол, указала на то, что для адекватного описания абстрактных квантовотеоретических величин следует использовать матричные представления! И понеслась она, матричная механика, вскачь да без остановок – давая столько пищи для теоретического ума, что озарения попёрли весёлым фейерверком. О чём были эти озарения? Поясняем. Логика была вот какая: если уж матрицы адекватно описывают абстрактные квантовотеоретические величины, то правила алгебраических операций с матрицами описывают что? – конечно же, физические процессы и закономерности в микромире! Зря, что ли, старались создатели матричной алгебры полвека назад? Поди ты, теперя всё пригодилось! Значит, делали так: брали обычное уравнение классической механики – ньютоново, или лагранжево, или гамильтоново – и подставляли в него, вместо классических величин, их матричные формы. И, трепеща от предвкушения восторга, искали решения у такого чуда-юда. А, когда решения находили, тут-то и начиналось самое увлекательное. Компоненты-то в матрицах были не простые, а комплексные, с мнимой единицей – и, после перемножений и других математических фортелей с матрицами, чудо-юдовы решения имели неслыханный ранее экзотический характер. И у каждой такой экзотики искали, для порядку, физический смысл. «Куда же ты, негодник, запрятался? Ау-у!» Искали этот смысл, искали – да всё у них какой-то сизифов труд получался. Никак не могли сообразить, что в математических операциях никакого физического смысла нет – он есть лишь в физических представлениях, да и то не во всех! Так и заглохла бы матричная механика, если бы не один скромный, но очень ценный подарок, который получила от неё теорфизика. В обычной математике, от перестановки мест сомножителей произведение не изменяется. А в алгебре матриц это не всегда так. Оказалось, что произведение матриц координаты и импульса зависит от того, какая из них является первым сомножителем, а какая вторым (такие парочки величин стали называть некоммутирующими). …

А сейчас заметим, что пока матричная механика продвигалась своими чудо-юдовыми путями, тихо зрела и наливалась соками волновая механика. Её автор, Шрёдингер, был большим специалистом по физике сплошных сред – которых, как известно, в природе не бывает. Зато для этой небывальщины прекрасно ставились и решались задачи на нахождение собственных значений – набор которых получался дискретен. А это как раз то, что было надо! Правда, обычным волновым уравнением, в обычном трёхмерном пространстве, физиков было уже не удивить. Поэтому, ради новизны, Шрёдингер записал аналогичное уравнение для многомерной математической конструкции – т.н. волновой функции. Решениями этого уравнения были волны во многомерном пространстве – которые частично проявлялись и в физическом трёхмерном пространстве. Попробовал Шрёдингер применить свой подход к некоторым частным задачам – к одномерной потенциальной яме, затем к двумерной, затем к трёхмерной – и впал в эйфорию. Понимаете, в чём был секрет: следовало лишь грамотно задать граничные условия – и конечное решение великолепно описывало любые встречающиеся в природе пространственные конфигурации. И – любые дискретные наборы собственных значений энергии! «Ля-ля-ля, шу-шу-шу – всё что хочешь опишу»! – мурлыкая этот привязавшийся куплетик, Шрёдингер опубликовался. Но коллеги поначалу то ли сделали вид, то ли и вправду не оценили важности нового предложения – особенно те, кто занимались матричной механикой. Вместо того, чтобы прийти в восторг, они издевательски поинтересовались – а что, мол, за физический смысл скрывается за энтой самой волновой функцией. «Физический смысл им подавай, - сокрушался Шрёдингер. – Чья бы корова мычала!» В общем, дёрнули Шрёдингера за чувствительную струнку в его душе. Не подумав как следует, он заявил, что волновая функция, например, электрона, описывает пространственное распределение его электрического заряда, а сам электрон – это, опять же, волновой пакет, как и у де Бройля. Тут уж Шрёдингеру растолковали всё по полной программе. И что заряд электрона не размазан по пространству, а сконцентрирован в малом характерном объёме. И что электрон не может быть волновым пакетом. Ибо, во-первых, этот пакет, как и у де Бройля, расплывался бы моментально. А, во-вторых, если частицы были бы волновыми пакетами, то каким же образом они могли бы соударяться и отскакивать друг от друга? Они должны были бы проходить друг сквозь друга, как это делают волны!

На это Шрёдингер ответил вот чем. Он обнародовал работу, где чётко показал эквивалентность матричного и волнового подходов в вопросе об описании явлений микромира. Эквивалентность, действительно, получалась полная: если, мол, вы, господа специалисты по матричной механике, что-то в чём-то понимаете, то, мол, и я тоже понимаю, а ежели я только головы морочу себе и другим – то и вы занимаетесь тем же самым. Выбирайте, мол!

…

А, может, всё гораздо проще и честнее? Атомные структуры создаются и поддерживаются не электромагнитными взаимодействиями, а специальными программными воздействиями на частицы. Оттого-то атомные структуры не бывают произвольными: устойчивыми могут быть только те из них, варианты которых программно предписаны! Алгоритм, который обусловливает атомную связь электрона с протоном – отключая их кулоновское взаимодействие – попеременно прерывает их квантовые пульсации: когда они есть в электроне, их нет в протоне, и наоборот. В результате получается новая форма движения: циклический переброс квантовых пульсаций из электрона в протон, и обратно. И эта форма движения обладает энергией, которая берётся не из пальца и не с потолка – она берётся за счёт уменьшения собственных энергий электрона и протона, т.е. за счёт уменьшения их масс. Остаётся добавить, что эта энергия зависит от расстояния, на котором работает названный циклический переброс. А это значит, что, при заданной частоте циклических прерываний пульсаций в электроне и протоне, они обязаны находиться на соответствующем расстоянии друг от друга. Вот вам и простейшая атомная структурка! Кстати, и ядерные структуры формируются по такому же принципу. Только частоты квантовых пульсаций там побольше, и частоты их прерываний – тоже, оттого и дефект масс там гораздо заметнее. При таком подходе, одним махом объясняются все основные свойства ядер – без привлечения, как в официальной физике, целого набора моделей ядра (капельной, оболочечной, и т.д.), исходные предпосылки которых противоречат друг другу. Заодно объясняется многострадальный эффект Комптона – с анти-комптоновской компонентой в придачу!

…

Но вернёмся к вероятностной интерпретации! Ведь теоретиков озарило, что вероятностный-то подход и даёт заветный ключик к пониманию сути той загадочной границы, которая разделяет классический и квантовый миры. Интересно у них получилось! В макромире законы, как известно, проявляются через взаимно-однозначные соответствия: при конкретных начальных условиях результат выйдет тоже конкретный. Когда же исследователи пытались влезть в микромир, они неизменно нарывались на отсутствие однозначности. Ну, и наконец-то придумали, как из наличия однозначности получить её отсутствие: однозначные законы действуют, мол, и в микромире – но они определяют не сами физические величины, а только вероятности их значений! Вот, оказывается, почему в микромире всё так зыбко и склизко, всё расплывается и ускользает между пальцами! Вот, оказывается, откуда берётся неопределённость! И дело, оказывается, не в том, что, по любому поводу для изменения состояния микрообъекта, у него имеется богатый выбор других состояний, в которые можно перейти – с той или иной вероятностью. И, какое из них реализуется в каждом конкретном случае – заранее предсказать невозможно. Нет, переход из одного чистого состояния в другое – это было бы слишком просто. Всё гораздо веселей: микрообъекты, уверяют нас, норовят пребывать в смешанных состояниях, т.е. в нескольких чистых состояниях сразу. Например, иметь сразу пять различных энергий. Или быть сразу в трёх различных местах. Ну, типа, сразу и рядом с женой, и у любовницы, и в библиотеке. Главное, чтобы у смешанного состояния сумма вероятностей пребывания во всех его чистых состояниях была равна единице. А в результате взаимодействий, мол, происходят всего лишь перераспределения вероятностей чистых состояний. Ну, типа, заедет жена сковородкой между глаз – и вероятности пребывания у любовницы и в библиотеке несколько уменьшатся. Но полная сумма всё равно останется равна единице. Представляете, красотища какая! Наконец-то теоретики создали могучий и универсальный инструмент познания, который легко рассеивал недоумение по поводу любых чудес, получавшихся в экспериментах с микрообъектами! Осознавши это, они заговорили о том, что квантовая механика достигла своего логического завершения, добравшись до самых фундаментальных основ устройства физического мира.

Ну, это само собой. Было время, когда все проблемы мироустройства объясняли тем, что «Бог так сотворил». А теперь стали всё объяснять тем, что, мол, «вероятности такие». Но – наверное, от радости – не заметили, что второе из этих объяснений, в сущности, тождественно первому. Поясняем. Как ни крути, а закономерности в микромире действуют: атомы имеют характерные структуры и характеристические свойства, обмениваются друг с другом квантами энергии отнюдь не хаотически, и т.д. Если всё это обусловлено вероятностями, то закономерностям должны подчиняться сами вероятности – иначе в микромире был бы полный бардак. А если закономерностям подчинены вероятности, то это означает, что вероятности изначально заданы! Кто же потрудился их задать, господа теоретики? Или вы до сих пор от радости плохо соображаете?

Кстати, и радовались-то поначалу далеко не все. Эйнштейн, например, вообще перепугался. Дело и впрямь выходило нешуточное: если на фундаментальном уровне миром правят вероятности, то что же станет с теорией относительности, которая выстроена на детерминистских преобразованиях Лорентца, появившихся благодаря детерминистским уравнениям Максвелла? Вэй, вэй, непорядок! Если раньше Эйнштейн, на правах доброго дядюшки, лишь слегка подтрунивал над квантовой механикой, то теперь, когда дело дошло до вероятностной интерпретации, дядюшку словно подменили: он был готов прихлопнуть обнаглевшую соплячку на месте. И то в ней стало не так, и это – не этак! Судьба бедняжки висела на волоске: Эйнштейн упорно выискивал всё новые возможности, чтобы заклеймить её как неисправимо порочную – но плеяда копенгагенцев, под предводительством Бора, талантливо отвергала все притязания Эйнштейна, как недостаточно обоснованные… Вконец охрипнув, высокие стороны уже шёпотом озвучили мирное соглашение: «Пусть живут и теория относительности, и квантовая механика, хотя они принципиально несовместимы друг с другом. А ежели кто попытается их совместить и получит, знамо дело, чушь собачью – так пусть это будут его, идиота, трудности!»

Мало кто слышал этот зловещий шёпот, и уж наверняка его не слышал Дирак. Иначе он и не взялся бы соорудить релятивистское квантово-механическое уравнение для электрона – зачем стараться, если заранее известно, что получится «чушь собачья»? Впрочем, Дирак был на редкость целеустремлённым, и чушь в итоге получилась не такая уж и собачья. Вот, посудите сами. Из теории Дирака прямо следовало, что свободные электроны могут иметь не только положительные энергии – суммы собственных и кинетических энергий – но и точно такие же по величине, только… отрицательные. Причём, немедленно получалось, что электроны, имеющие отрицательную энергию, должны иметь отрицательную массу. Представляете? Все приколы «Страны чудес» Кэррола – это детский лепет по сравнению с одним таким приколом, как «отрицательная масса». Смотрите: электрон, испытывающий силу притяжения к положительному заряду, из-за своей отрицательной массы ускоряется не туда, куда его тянут, а в противоположном направлении! Про таких говорят – если в реке утонет, то искать его нужно будет выше по течению. Представили? Ну, вот ещё примерчик: бьёт электрон, имеющий отрицательную массу, теоретика по башке. Натурально, передаёт этой башке импульс. Только импульс этот направлен не так, как казалось бы, а наоборот. Хлоп теоретика – что в лоб, что по лбу – а башка его, вместо того, чтобы откинуться назад, клюёт вперёд! «Слушайте, - тактично обращались к Дираку оппоненты, - давайте не будем доводить маразм до абсурда!» - «Чего-чего? – вскидывался Дирак. – Теорию относительности и квантовую механику вы называете маразмом, а их прямые следствия – абсурдом?! Так и запишем…» И оппоненты моментально испарялись с горизонта. «Наскоком Дирака не ущучить, - прикидывали они, - уж больно он талантлив! Ладушки, мы вот что тебе устроим…» И устроили. Понимаете, согласно релятивистским воззрениям, энергия свободного электрона может быть как угодно большой – вплоть до бесконечности. С лёгкой руки Дирака, энергии электронов с отрицательной массой тоже могли забираться в бесконечность – только в отрицательную. Но это значит, что состояния с наинизшей энергией не существует, а тогда неустойчивы состояния нормальных электронов, имеющих положительные энергии: все эти электроны, через квантовые скачки, сваливались бы в бездонную пропасть отрицательных энергий. Довольно скоро мир остался бы без нормальных электронов! Что, мол, на это скажете, Дирак Вы наш?.. Ха-ха! С этой проблемой Дирак разделался одним плевком, выдав дополнительное предположение: все состояния с отрицательной энергией уже заняты, господа! Бездонная пропасть уже заполнена, так что некуда сваливаться нормальным электронам! Пусть живут и радуются! «Так это что же, - обалдевали коллеги, - мы живём в бесконечном океане отрицательной энергии, и не замечаем этого?» - «Ну, зачем вы так, - приводил их в чувство Дирак. – Если присмотреться, то можно кое-что заметить». И начинал ликбез: если, мол, электрон с отрицательной энергией возьмёт да поглотит себе достаточно энергичный гамма-квант… (в этом месте у слушателей отваливались нижние челюсти: по всем раскладам, поглотить квант свободный электрон не может) …то, мол, этот электрон забросится в состояние с положительной энергией. И получится в итоге что? А вот, мол, такая парочка: нормальный электрон и – на месте прежнего – «дырка» в океане отрицательных энергий, чуете? Причём, эта «дырка», мол, не простая, а вся из себя положительная: и по заряду, и по массе! Коллеги чуяли и цепенели от ужаса, и вправду кое-что замечая: у Дирака внаглую нарушались законы сохранения и заряда, и массы. Но уж так запугал своих оппонентов талантливый Дирак, что никто и пикнуть не смел. В довершение к этому кошмару, Андерсону удалось сфотографировать след частицы, которая ионизировала газ так же, как и электрон, но имела, несомненно, положительный заряд. Дираковская «дырка от бублика» оставляла трек в камере Вильсона! «Ну, что я вам говорил ещё год назад?!» - ухахатывался Дирак.

В общем, чтобы пресечь массовую истерику среди физиков, самые стойкие из них дали необходимые разъяснения. Да, мол, Дирак немного погорячился со своим релятивистским квантово-механическим уравнением – никто в здравом уме не будет применять его для расчёта движения электрона в ускорителе или в электровакуумном приборе. Да, Дирак немного погорячился также насчёт океана отрицательных энергий. Да, а ещё он немного погорячился насчёт «дырок» в этом океане – Андерсон запечатлел совсем не «дырку», а натуральную частицу. Видите: погорячился, погорячился, погорячился… Так он и дальше будет горячку пороть: горланить, что он первый брякнул про штучку с массой электрона и положительным зарядом! Ей-богу, дешевле будет признать его великим теоретиком, предсказавшим существование первой из открытых античастиц – позитрона! Виват, господа! Гоним зайца дальше!

Здесь самое время заметить: всё то, до чего дошёл пылающий разум теоретиков, когда они квантовали состояния вещества – это пустяки по сравнению с тем, до чего они дошли, квантуя электромагнитное поле. Ведь между веществом и полем есть принципиальная разница. Вещество – оно в природе есть. А поле… ну, в общем, его нет. Теория поля – это теория того, чего нет. Квантовая теория поля - это квантовая теория того, чего нет. Поле, вообще-то, понадобилось лишь как посредник во взаимодействиях электрических зарядов на расстоянии. Без такого посредника физикам и белый свет не мил. Если, мол, такого посредника нет, то от взаимодействия зарядов на расстоянии попахивает «мистикой и спиритизмом». Эк куда хватили! Да если мистики и спириты попытались бы разобраться в квантовой теории поля – они бы позеленели от зависти!

…

Но вот… чей это вкрадчивый голосочек послышался? «Только я помогу решить ваши проблемы!» - «Кто ты?» - обомлели измученные теоретики. «Не признаёте, что ль? Обидеться могу!» - «Ах, боже ты мой, господа! Это же квантовая теория поля! Долгожданная ты наша!» И там такое началось…

Короче, проквантовали поле начисто: никаких непонятных волн в нём больше не осталось. Стало поле набором квантов, или фотонов. Летают они, друг сквозь друга проходят, друг другу при этом не мешаючи… А почему так? А потому что фотон – это как бы отрезочек волны, понимаете? А для волн это нормально, мол – проходить друг сквозь друга! Слушайте, милейшие: с этим открытием вас, конечно, можно поздравить, но как там дела с предвыборными обещаниями – насчёт решения проблем? Число степеней свободы поля уменьшилось? Да нет, так и осталось бесконечным. Более того: проквантовать поле ухитрились так, что на одну степень свободы, даже при абсолютном нуле температуры, стала приходиться ненулевая энергия! Теперь поле сохранялось даже в немыслимой ситуации – при абсолютном нуле! – имея всё ту же бесконечную энергию! Вот так мы, значит, проблемы решаем? Ну, ну. А действие заряда самого на себя – устранилось? Ну, что вы! Устранится оно здесь, как же. Впрочем, продвиг – налицо: прежнее классическое уродство стало квантовым уродством – теперь оно только специалистам бросается в глаза.

…

Тем из фанатов поля, кому трудно сразу представить, что никакого поля нет, можно попробовать справиться с этой задачей в два приёма: для начала освоиться с тем, что нет никаких фотонов. Как уже говорилось, эксперименты показывают следующее. Кванты световой энергии перебрасываются с атома на атом, практически, мгновенно – на расстояния, по крайней мере, в несколько метров. При таком перебросе не происходит передача импульса. Вам мало того, что «фотоны» не летят вообще и не летят со скоростью света в частности, а также не переносят импульс? Ладно, можем продолжить. «Фотоны» не испытывают ни гравитационных, ни квадратично-допплеровских сдвигов частоты – этим сдвигам подвержены лишь уровни энергии в веществе (см. «Фиговые листики…»). «Фотоны», далее, не испытывают и линейно-допплеровских сдвигов частоты: с этими сдвигами работает навигатор квантовых перебросов энергии, но на величине перебрасываемой порции энергии не сказывается то, что отдающий и принимающий атомы как-то там движутся. Наконец, совершенно не по делу к фотону пытаются прицепить ярлык полноценной талантливой частицы, которая способна полностью превращаться в частицы вещества, и обратно. По жизни эти таланты никогда не проявляются! В россказнях про то, как гамма-квант, имеющий достаточную энергию, лихо превращается в пару электрон-позитрон, кое-что умалчивается. А именно: гамма-квант должен попасть в тяжёлое ядро – откуда и вылетит та парочка. Без ядра сей фокус не получается… Вроде дипломированные специалисты – святая наука, мол, то да сё – а на мелком надувательстве ловятся. Что уж говорить про надувательство крупное – насчёт т.н. аннигиляции электрона с позитроном, которые, якобы, исчезают полностью, превращаясь в два кванта по 511 кэВ штука. Дурить нас изволите! Здесь получается один квант на 511 кэВ, а электрон и позитрон не исчезают полностью, а образуют сильно связанную пару – которая может вновь распасться, получив достаточную энергию. Нету у фотонов и частиц вещества взаимопревращаемости. Есть только сказочки о ней. О, на какие хитрости пускались экспериментаторы, чтобы выдавать эти сказочки за действительность (см. «Фиговые листики…»)!

Ну, и что же остаётся у фотона от полноценной частицы? Только служебное удостоверение, да? В котором для лопухов прописано, что предъявитель сего является одной из четырёх фундаментальных, абсолютно стабильных частиц? Прописями для лопухов не сваяешь физических свойств, любезные! Все, кажется, согласны с тем, что верховным судьёй в подобных разборках является Его Величество Эксперимент? Так извольте принять его вердикт: фотонов нет. А теперь вспомните, чему учит квантовая теория: поле – это, мол, набор фотонов. Нет фотонов – нет и поля. Понимаете?

…

Ну, и под занавес мы ещё успеем увидеть, до чего дошли учёные мужи, вооружённые квантовой теорией, в физике атомного ядра. Исходили-то из того, что протоны, имея положительные заряды, должны кулоновски отталкиваться друг от друга. Ядерные силы, мол, гораздо сильнее, но зато они короткодействующие: протоны сцепляются, лишь касаясь друг друга бочками. Значит, чтобы протонам сблизиться до касания бочками, они сначала должны пересилить отталкивание – преодолеть т.н. кулоновский барьер. Чтобы такое происходило в естественных природных условиях, протоны должны весьма нехило соударяться – имея энергии, соответствующие температурам в десятки миллионов градусов. Где же в природе бывают такие температуры? «А в звёздах! – догадались учёные мужи. – Там-то атомные ядра и слипаются!» Но позже выяснились кошмарные вещи: в Солнце ядра, скорее, разлипаются, поскольку к Солнцу падают самые разные атомы, а вылетают из Солнца – протоны! Как-то это не стыкуется с версией о том, что на Солнце идут термоядерные реакции! «Ничего, ничего! – не растерялись учёные мужи. – В лабораторных условиях у нас всё получится! Ведь протоны можно разогнать до нужной энергии на ускорителе. Щас как обстреляем мишень протонами – то-то они на её ядра поналипнут!» Ну, и чего? Вышло опять какое-то конфузище: при малых энергиях протоны просто рассеивались на ядрах, а при энергиях поболе они вызывали ядерные реакции – даже если протон и «прилипал» к ядру, такое ядро долго не жило. Бывали, впрочем, исключения; например, таким образом из лития получался изотоп бериллия, но эта реакция имела резонансный характер – она происходила лишь при одной определённой энергии налетавшего протона. В общем, лабораторный опыт с полной определённостью подтверждал: откуда берутся составные ядра – науке было совершенно непонятно.

…

Сегодня можно с определённостью сказать, что позитивная роль, которую сыграла мезонная теория, заключалась не в том, что она хоть что-нибудь прояснила в физике ядра, а в том, что она послужила хорошей основой для более навороченной версии: квантовой хромодинамики. Там обмен нуклонов виртуальными пи-мезонами оставили в полной сохранности – как жалкий частный случай из богатейшего набора кипучих процессов в ядре. Спрятав подальше бритву Оккама, чтобы она не отсвечивала, завели разговоры о составных частях нуклонов, т.н. кварках, имеющих дробный электрический заряд. Это – нечто! Помните, мы говорили, что электрический заряд – это наличие квантовых пульсаций на электронной частоте? Есть эта частота – есть заряд, а нету этой частоты – нет и заряда. Дробных зарядов не бывает! Ну, ладно, а как же эти чудики, с дробными зарядами, удерживаются вместе? Да по старому доброму образу и подобию: благодаря обмену т.н. глюонами. Сразу виден полёт теоретической мысли! Ой, а чтобы было веселей, кваркам и глюонам столько новых квантовых параметров приписали – вы не представляете! Дескать, и верхние они бывают, и нижние, и цвета у них есть, и очарование, и даже ароматы! «Фу, фу, фу, нижним кварком пахнет!»

Понимаете, квантовую хромодинамику строили, свято соблюдая основной принцип теорфизики: «В тех теориях, что уже приняты, никаких глупостей нет. Поэтому новая теория ни в коем случае не должна отвергать старую: она должна включать её в себя, как частный случай». Понятно, что, при таких порядочках, квантовая хромодинамика нисколько не почистила мезонную теорию ядерных сил – наоборот, ещё своих блох добавила. Самой жирной и зловредной из них оказалась т.н. проблема конфайнмента. Казалось бы: если нуклоны состоят из кварков и глюонов, то возможно разбить нуклоны на эти составляющие. И получить, понимаете ли, кварк-глюонную плазму – чтобы подтвердить квантовую хромодинамику! Ну, и бросились экспериментаторы дробить нуклоны. Били-били – не разбили. Причём, воздействовали на них энергиями, в массовом эквиваленте на многие порядки превышавшими массы самих нуклонов. А нуклоны всё не разбивались – до того сильно, мол, кварки в них связаны. Для тех, кто привык к термину «дефект масс», поясняем: дефект масс здесь оказывается на многие порядки больше самих масс! До сих пор учёные мужи делают вид, что они здесь ещё чего-то недопоняли. Говорят – нужно ещё сильнее по нуклонам вдарить. Столкнуть их лбами, да покрепче! Тогда, глядишь, они и расколются! Даёшь Большой адронный коллайдер! И, чтобы публика-дура не усомнилась в исключительной серьёзности этой затеи, организовали публичную дискуссию – в популярном жанре клоунады. «Слышал, Бим, учёные строят огромный, как его, кол-лайдер!» - «Да и нехай себе строят, Бом!» - «Вот и я говорю, что нехай. А ты не боишься, Бим, что, когда они его запустят, у них там ка-а-к вспыхнет! Вдруг оно, это самое, всех нас сожжёт? Ведь жалко будет!» - куксится Бом и пускает две струи, изображающие слёзы. - «Что ты, что ты, - суетится Бим. – Я полагаю, что нет никаких оснований для опасений! На вот, возьми платочек!» - «Спасибо, Бим… теперь мне ни капельки не страшно! Пожелаем этим учёным удачи?» - «А как же, Бом? Чай, им приятно будет!»

Казалось бы, куда ещё приятнее? – ведь эти учёные уже заявили, что квантовая хромодинамика подтверждается на опыте с точностью аж до 10-19! Но тут они, конечно, переборщили. Нет физической величины, которая измеряется с такой сумасшедшей точностью. Точнее всех физических величин измеряется частота – и, на сегодня, рекордная точность её измерения имеет порядок 10-16. Откуда же там, у подтверждателей квантовой хромодинамики, могла взяться цифра 10-19? Понятно, откуда. Это был вовсе не результат измерения, а результат «оптимизации многих параметров». Проще говоря, это был результат математической подгонки. Которую можно выполнить с двойной точностью, и даже с тройной – дисковое пространство всё стерпит… А мы поначалу недоумевали: зачем это специалисты по коллайдерам скрывают от нас экспериментальные подробности и кормят научную общественность только конечными продуктами – сенсационными результатами своих исследований? Из которых самый простенький – это, якобы, рождение струй тяжёлых частиц в результате хорошо поставленного соударения одного электрона с одним позитроном! Причём, никто там электроны с позитронами поодиночке не соударял – схлёстывали пучки тех и других, да весьма неслабые. А где тогда доказательства, что тяжёлые частицы получались всего из одной пары электрон-позитрон? Спрашиваешь об этом специалистов, а они в ответ: «Всё, что законами не запрещено – то и разрешено!» Ну, чисто криминальная психология!

Потому-то, когда иные учёные заводят разговоры о том, что «пора соединить науку с нравственностью», нам вспоминается недоумённый вопрос сатирика Жванецкого: «Как это можно – сначала наладить выпуск продукции, а потом начинать борьбу за её качество?»

 По материалам сайта «Наброски для новой физики», <http://newfiz.narod.ru>

# О моих сегодняшних проблемах.

Проблемы, проблемы, когда они закончатся, наверное, только после смерти, так, во всяком случае, мы думаем, но анализ устройства мироздания показывает, что настоящие проблемы начнутся именно после смерти, сейчас только цветочки. Поэтому лучше поступать согласно известной поговорке "Готовь сани летом, а телегу зимой". В течение жизни нужно сделать все от нас зависящее, чтобы после смерти было легче. Это общее рассуждение, которое имеет прямое отношение к моим сегодняшним проблемам, которые я сам создал, и сам пытаюсь решить. "Рациональные" люди по этому поводу скажут: "Мы сами создаем себе трудности, а затем героически их преодолеваем. Так поступают только глупцы." Это они скажут обо мне, а я отвечу: "Тяжело в учении, легко в бою". Это как раз тот случай, когда лучше перестараться, чем не доделать. Вот я и стараюсь изо всех сил, какие у меня есть. И хотя сил у меня достаточно по сравнению с другими людьми, но все же не хватает для размеренного и поступательного решения имеющихся проблем, стоящих передо мной задач и целей.

Самые главные проблемы можно разделить на две группы:

1. Я пытаюсь найти единомышленников и последователей, которые смогут взять на себя труд распространения моих знаний, моего опыта, моих книг. Возможных путей реализации этой цели несколько, точнее их много, они разные, я пытаюсь выбрать самые на мой взгляд эффективные. Пока эта задача не только не решается, но даже нет ни малейших намеков на то, что я смогу ее успешно решить. Возникающие трудности и препятствия играют двоякую роль. С одной стороны это явный мой неуспех, явный провал того, что я назвал в записках технологией успеха, методикой достижения любых человеческих целей. Т.е. я предложил читателям универсальную методику достижения любых человеческих целей, а сам не могу ею воспользоваться для достижения поставленной цели. Конфуз, да и только…

С другой стороны такая ситуация позволяет мне благодаря сильнейшему напряжению, возникающему во время стремления к достижению этой цели, получить положительный результат в другой цели, которая для моего личного развития намного более важная. Это цель познания мироздания на еще более глубоком уровне.

2. Я в растерянности, я на перепутье. С одной стороны я по-прежнему одинок, непризнан, я по-прежнему изгой, который вынужден трудиться на пользу других людей, не имея ничего взамен. С другой стороны благодаря возникающим при этом эмоциональным и ментальным напряжениям я получаю все новые и новые порции знаний, все новые и новые подробности устройства человеческой микровселенной и мироздания в целом. Передо мной открываются все новые и новые грани в понимании сути вещей, это явный и бесспорный успех в моем личном совершенствовании. Я понимаю, что не зря выбрал путь поиска единомышленников, я не зря выбрал путь изменения мировоззрения людей, это очень нелегкий путь, это очень нелегкая работа, на этом пути я не только не достиг успеха, но напротив, потерпел ряд жестоких поражений. В итоге я оказался на еще более высокой ступени развития, чем был прежде. Новые знания и новый опыт в очередной раз обескураживает меня.

Теперь возникает новая проблема – все это нужно записать, но как и когда, не знаю. Объем текста, который нужно записать, велик, он увеличивается в несколько раз с учетом того, что для большинства людей все это нужно разжевать и в рот положить, иначе проглотить не смогут. Можно надеяться, что последователи появятся сами по себе, что они пусть даже после смерти все разжуют для остальных и в рот им положат, да еще и пальцем подтолкнут в глотку. Однако надежды на то, что все это будет понято и сделано верно, очень мало. История развития известных сегодня религий говорит об обратном. А хочется сделать все, как положено, сделать все правильно и эффективно. Что дальше делать, ума не приложу. Еще эти астрологические циклы, которые не дают покоя, без учета которых вообще ничего сделать невозможно.

22 июля 2008 г.

\*\*\*

Сегодня 11 августа 2008 г. Несколько дней назад началась очередная война в Южной Осетии – тяжело смотреть телевизионные новости, очень тяжело.

Начиная вторую часть седьмой книги, планировал насколько возможно логично обосновать свои выводы и свое мировоззрение, но "Мы полагаем, а Бог располагает", ничего из задуманного не получается. Ничего и не в чем из того, что замышлял не получается. Но взамен новое видение в вопросах устройства мироздания, чтобы все это описать нужно подготовиться, нужна некоторая стабильность в моем состоянии и моих целях, этого пока нет. Я стремлюсь вперед и вперед, в результате остаются недоделанными очень важные дела.

В последнее время очень активно занимался распространением и разъяснением своих знаний на Я.ру. Общение в чужих клубах свернул из-за неэффективности, остался только мой клуб "Записки о мироздании", но и здесь все точно так же – меня не понимают. Задумал создать еще как минимум один клуб "Самостоятельное мышление" (полное название "Методика и практика обучения и самообучения самостоятельному нестандартному мышлению), но этому мешают несколько факторов:

- вероятность того, что меня в этом случае поймут, почти нулевая, но хотел попробовать, так сказать пойти на некоторую хитрость. Начать обсуждение вопросов обучения и самообучения методам самостоятельного нестандартного мышления, в надежде на то, что следствием этой работы станет понимание глобальных вопросов устройства мироздания. Далее в случае успеха задумал создать еще несколько клубов, в результате должна была образоваться группа клубов, в которых бы разъяснялись все вопросы жизни человека на Земле. Но сегодня все это приходится притормозить;

- в процессе общения на Я.ру мне подсказали ссылку на книги Малова Леонида Ивановича, который называет себя последним пророком пятой расы. Это событие требует специального комментария, который я откладываю, а откладывать похоже нельзя;

- вне связи с Я.ру меня нашла одна женщина, ее зовут Ольгой, и благодаря ей я нашел информацию о Татьяне Владимировне Черниговской, ученом, работающем в сфере изучения мыслительной деятельности человека. Ее взгляды на положение вещей в науке (в этой области) очень интересны, тоже требуется отдельный комментарий и тоже откладывать нельзя;

- на Я.ру обнаружилась очень неприятная для меня тенденция, о которой невозможно не сказать. Эта тенденция связана с образом мышления тех людей, с которыми я столкнулся на Я.ру. Тоже невозможно оставить без комментариев;

- общая картина, связанная с моими попытками распространения Записок о мироздании, требует анализа на основе проделанной в 2008 году работы, откладывать более нерационально.

Таким образом, замысел создания второго клуба на Я.ру, в настоящее время нереализуем, поскольку концентрируясь на нем, я накапливаю недоработки, а это недопустимая роскошь.

В прошедшие три дня (пятница, суббота и воскресенье) у меня были выходные дни, полностью посвятил себя домашним заботам, их тоже хватает. Домашние заботы хороши тем, что выполняя нехитрую домашнюю работу, можно спокойно поразмышлять о главном. Перед выходными в клубе Записки о мироздании были начаты несколько дискуссий, которые я планировал довести до некоего логического конца, и сегодня в понедельник это должно было произойти. На выходных обдумывал все то, о чем написал выше, но к окончательному выводу не пришел, решил, что утро вечера мудренее, решил, что в понедельник все решится. И решилось… Да только не так как я предполагал. Сегодня нет связи с Интернетом, так что хочу я того или не хочу, а придется заняться завершением ранее не доделанного.

Кстати, вот такие ограничения как сегодня (нет связи), у меня бывают частенько. Их происхождение и механизм возникновения очень интересны, это явно не случайности, но как и кем они создаются, для меня остается загадкой. Нет, у меня есть конечно предположения, догадки, даже есть некая теория на этот счет, но все это не подтверждается и существует на уровне моих фантазий. Реальность же ограничивается только тем, что подобные ограничения (нет связи, виснит компьютер, не приходит автобус и т.д.) случаются именно в то время, когда я должен что-то конкретное сделать, принять решение, выполнить определенную работу. Все до удивительного совпадает, складывается в убедительную логическую цепочку, но "откуда растут ноги" у всех этих "случайностей" мне до сих пор не понятно.

\*\*\*

Общение на Я.ру дало мне возможность понять очень важный аспект моего совершенствования и уровня моих достижений. Расскажу по порядку.

Публикуя статьи и комментируя чьи-либо записи, я исходил из того, что мы люди, что мы примерно равны по уровню своего развития, интеллекта, умственным способностям и т.д. Я исходил из равенства и обязательности понимания. Ох как я заблуждался!!!

Я конечно же старался "не влезать в дебри" и излагать свои взгляды доступным языком, но каково же было мое удивление, точнее моя растерянность, когда я видел полное непонимание. Полное непонимание, это еще куда бы не шло, с ним вроде бы понятно, уже привык, но оказалось все намного более сложно. Те, кто не понимал, те изъяснялись просто – "Пшел вон, козел" или что-то в этом роде. Но были другие, которые желали общаться и желали вроде бы понять, однако не тут-то было. Эти люди готовы были принимать что-то из моего мировоззрения в обмен на то, что я буду признавать их правоту в чем-то. Я конечно понимаю правила хорошего тона, я понимаю необходимость уважительного отношения друг к другу, но не до такой же степени.

Упреков в мой адрес было много, они разные, тем более, что я давал предостаточно поводов для такого отношения ко мне. Но самые обескураживающие звучали в виде советов и эти советы примерно выглядели так:

- не нужно давить интеллектом, это не прилично;

- не нужно употреблять слова "вы ошибаетесь", "вы неверно себе это представляете" и т.п.;

- не нужно говорить (писать) в утвердительном тоне, лучше сказать, что в этом ты сомневаешься и т.д.;

- не нужно говорить о тех вещах, о которых у людей нет представления, или эти представления другие.

Все это обставлялось в грамотных и вежливых выражениях, сопровождалось обидой, а одна собеседница после не такой уж и продолжительной дискуссии с обидой написала: "Вы всегда правы…". По-видимому, ей очень хотелось получить от меня хоть немного признания, а я не нашел за что ее можно было похвалить.

Все эти события вначале меня обескуражили, затем привели в состояние суппорта, а затем пришло осознание того, что я по глупости не понял главного – те, с кем я общался таким образом, были не способны оценить мое стремление общаться на равных, они просто не могли общаться на равных, а я этого не понимал. Я думал, что они смогут меня понять, раз они умеют говорить умные вещи, значит они умеют и мыслить, но я ошибся. Сложившуюся ситуацию можно проиллюстрировать на примере (аналогии).

Представьте, что некий человек богатырской силы после длительного пребывания в лесной глуши оказался среди людей. И вот он едет в автобусе, где много людей, любое его движение вызывает переполох, поскольку он думает, что рядом стоящие люди легко могут перенести его "легкие" прикосновения. На самом же деле эти "легкие прикосновения" богатыря сотрясают хрупкие физические тела, вызывают болевые ощущения и прочие неприятности. Вот так и я, сидел, сидел в одиночестве, учился мыслить, находил новые знания и т.д. И наконец я решил выбраться в люди, первые общения показали, что вроде бы собеседники говорят на подходящем уровне, умные вещи излагают, значит должны понять то, о чем я буду говорить. Но на поверку выходит, что умные вещи они знают, а с анализом проблемы. Я оказался в тупике. Мне многое насоветовали, но главный совет в моем пересказе звучит так:

- с людьми нужно попроще, тогда и они к тебе потянутся. Не могут они понять и осмыслить то, что уже понял и осмыслил я, поэтому на равнозначный диалог рассчитывать не следует, не только не поймут, но и испугаются. Мы не равны в наших возможностях и это очевидный факт, поэтому нужно находить примитивные формулировки и таким образом собирать аудиторию.

В общем передумал я много и на разный лад, а вывод все время один и тот же – мы не равны в наших мыслительных возможностях. Чтобы люди за тобой пошли, их нужно обмануть… Такой вывод обескураживает и угнетает. С одной стороны не могу с ним смириться, с другой понимаю, что все так и получается. Я ведь начал свой путь духовного поиска, чтобы найти способы уменьшения страдания людей на Земле, но в результате я нашел для себя более совершенное состояние, а для людей ничего не нашел. Фактически я ничего не нашел, что могло бы облегчить человеческие страдания, что могло бы позволить людям создать на Земле более комфортные условия для жизни. Я не нашел рецепта, который бы уменьшил количество страданий на Земле. Я нашел знания, я приобрел практический опыт выживания, я повысил свой уровень совершенства, но для людей фактически ничего не сделал. Нет, я нашел знания и методики, которые способны сделать определенное количество людей более совершенными, но донести это до людей, которые в них нуждаются не могу. Для того, чтобы люди поняли мои теории и методики, я их вынужден обманывать.

Фактически ситуация складывается следующим образом.

Чтобы донести до определенного количества людей мои знания и мой опыт, я вынужден обмануть определенное количество людей. Другими словами, чтобы часть людей смогла бы достигнуть моего уровня развития, другая часть должна быть мною обманута или заведомо направлена на путь поражения и будущих трагических страданий.

Я не могу принять эту арифметику, ну не могу, а другого пути пока не вижу.

В клубе Записки о мироздании я изменил тактику и пошел на очень маленькие хитрости, результат сразу же дал положительный эффект – активность в клубе резко возросла. Вот буквально за час до этого связь появилась, я вошел в Интернет и просмотрел последние записи в клубе. На лицо явный прогресс и мне можно развивать достигнутый успех, но я не стал отвечать, не стал ничего комментировать, я просто просмотрел и вышел. Я пока не знаю, что мне дальше делать, как поступать, нужно время, чтобы все осмыслить. Моральный аспект в моей деятельности для меня превыше всего, а на сегодня очевиден моральный кризис в моем мировоззрении и в моих ближайших планах. Как мне удастся его разрешить, пока не знаю, но решать придется самому, переложить ответственность на кого-то не удастся.

Я окончательно стал ведущим среди людей и это меня напугало.

\*\*\*

Пришло время завершить седьмую книгу. Следующая книга по предварительному замыслу может называться примерно так "О Боге и царстве божьем". Общая тенденция такова, что я разуверился в возможности тесного контакта с учеными, в возможности скорого (разумеется, относительно скорого) объединения науки, религии и эзотерики. Я решил, что достаточно времени и сил уделил науке, эзотерике, пора более полно раскрыть суть Бога и того мира, в котором он обитает. Я решил, что нужно больше внимания уделить тем людям, которые верят в Бога и ищут путь к нему, а все прочие пусть живут так, как считают для себя нужным.

Мое устремление к описанию чисто религиозных истин связано не только с поиском пути к Богу, но оно связано с существующими религиозными воззрениями, которые на сегодня превратились в тормоз на пути развития человеческой цивилизации. Современные религиозные представления во многом устарели, во многом излишне прочно укрепились в обществе, создавая помехи на пути развития социума, эти помехи необходимо разрушить и дать людям новые ориентиры.

Большинство людей сконцентрировалось на попытках понять мыслительные конструкции о Боге, о царстве божьем, о религиозных традициях и т.д. и т.п. Большинство людей даже и не помышляет сконцентрироваться на понимании духовных практик, реального духовного пути к Богу, их привлекает внешняя оболочка из ментальных конструкций и религиозных обрядов. Люди думают, что если они поняли ментальную конструкцию и исполняют предписанные обряды, то это автоматически их зачисляет в число детей божьих со всеми вытекающими отсюда льготами. Именно разрушению такого рода концепций я и намереваюсь посвятить следующую книгу. Но до начала работы над ней еще очень далеко.

# Татьяна Владимировна Черниговская.

*Татьяна Владимировна Черниговская, профессор кафедры общего языкознания филологического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, заместитель заведующего кафедрой, заведующая отделом общего языкознания и лабораторией когнитивных исследований Института филологических исследований СПбГУ. Родилась в Санкт-Петербурге. Закончила отделение английской филологии филологического факультета Санкт-Петербургского государственного университета. Специализировалась в области экспериментальной фонетики под руководством Л. Р. Зиндера, Л. А. Вербицкой и Л. В. Бондарко. До 1998 г. работала в Институте эволюционной физиологии и биохимии им. И. М. Сеченова РАН в лабораториях биоакустики, функциональной асимметрии мозга человека и сравнительной физиологии сенсорных систем (ведущий научный сотрудник). В 1977 году защитила кандидатскую, а в 1993 году докторскую диссертации. Читает курсы «Психолингвистика», «Нейролингвистика» и «Когнитивные процессы и мозг» для студентов и аспирантов филологического и медицинского факультетов СПбГУ, Смольного института свободных наук и искусств, а также для аспирантов Европейского университета в Санкт-Петербурге.*

*На современном этапе развития науки и образования, очевидно, что изучение любых форм деятельности человека без взаимообогащения разных областей знания фактами и специфическими для данной научной дисциплины парадигмами невозможно. Т. В. Черниговская работает в междисциплинарной области когнитивной науки – на пересечении лингвистики, психологии и нейронаук. Защитила докторскую диссертацию «Эволюция языковых и когнитивных функций: физиологические и нейролингвистические аспекты» по двум специальностям «Теория языкознания» и «Физиология».*

*В течение многих лет является руководителем грантов РФФИ, РГНФ, Международного научного фонда, Министерства образования РФ, OSI / HESP Института Открытое Общество и Программы поддержки высшего образования. Входила в Совет «Проблемы сознания» при Президиуме Академии Наук СССР, член Научного совета по Методологии искусственного интеллекта Отделения общественных наук РАН.*

*В 2000 году на кафедре общего языкознания по инициативе Т. В. Черниговской была открыта первая в России специализация "Психолингвистика", которая стала основой программы подготовки магистров по этой специальности. Разработаны и успешно функционируют международные программы совместной подготовки аспирантов по психо- и нейролингвистике (с Голландией, Норвегией и США). Т. В. Черниговская разрабатывает системы модификации программ обучения на основе современных научных данных, плодотворно сотрудничает с рядом институтов Российской Академии Наук и университетами Европы и США. Является членом трёх Учёных Советов по защите диссертаций по биологическим и филологическим наукам, руководителем городского семинара по психо- и нейролингвистике Петербургского лингвистического общества, представителем России в руководящем комитете координации Программ образования в области нейролингвистики Северных стран (Steering Committee of the Nordic Neurolinguistic Network, членом Европейского руководящего комитета по когнитивной науке. Является государственным стипендиатом Президента России и программы международных обменов Фулбрайт.*

*Руководитель Ведущей научной Школы «Петербургская школа психолингвистики».*

*Президент-элект Межрегиональной ассоциации когнитивных исследований.*

*Член Петербургского лингвистического общества, Российской ассоциации искусственного интеллекта, Петербургского семиотического общества, Российского физиологического общества, International Neuropsychological Society; International Language Origins Society; International Society of Phonetic Sciences; European Speech Communication Association; International Semiotic Studies Association, Cognitive Science Society; International Society of Applied Psycholinguistics.*

Выше приведенный текст взят на странице:

<http://www.genling.nw.ru/person/Chernigovskaya.htm>

## Узнав, как устроен мозг, мы поймем, как устроен мир

*Петербургский университет готовится к проведению крупнейшей международной конференции по когнитивной науке. О том, что такое когнитивная наука, и о положении научного познания сегодня – доктор филологических и биологических наук Татьяна Владимировна ЧЕРНИГОВСКАЯ.*

***Абсурдные игры***

***— Татьяна Владимировна, нынешние специализированные науки имеют один общий корень — натурфилософию. Сейчас мы видим, что ответы на самые простые вопросы самостоятельным наукам дать все сложнее. Начинается возвращение к некой единой науке?***

*— Границы между отдельными науками сегодня установить действительно очень сложно. Эти границы важны скорее для ВАКа и Министерства образования (нужно же выдавать диплом по какой-то специальности), нежели для реального научного сообщества. Недаром появляется всё больше таких областей, как биохимия, физическая химия, психо-, онто-, нейролингвистика, когнитивная лингвистика, антропологическая лингвистика. Практически во всех фундаментальных науках активно развиваются подобные направления. И когда мы исследуем речевые процессы у человека, нам нужно знать, что говорят о них биология, психология, культурология. Перед исследователем возникает реальная необходимость получить данные из различных наук.*

***— Какое место занимает в этом процессе когнитивная наука?***

*— Когнитивная наука (cognitive science), или когнитивные науки, – это сравнительно новый тип занятий. «Когнитивная» – означает занимающаяся процессами познания в широком смысле. Когнитивная наука исследует естественные мыслительные процессы у человека и животных, а также моделирование этих процессов в системах искусственного интеллекта. Например, для того чтобы робот – голливудская игрушка – играл в мяч, он должен видеть, слышать, обладать тактильными возможностями. Когда-то одной из самых сложных задач для робототехники было научить робота держать яйцо. Элементарное, казалось бы, действие! Однако если держать яйцо слишком сильно, оно разобьется, слишком слабо – выпадает. Еще сложнее обстоит дело с системами искусственного интеллекта, призванными бороться с нами на интеллектуальном поле. Для того чтобы эти системы «мыслили», мы должны вложить в них некий алгоритм действия – а как это происходит, мы сами не знаем. Мы находимся в своеобразной ловушке: согласно теореме Гёделя, никакая система не может изучать другую систему, организованную более сложно. Именно в эту пропасть мы добровольно бросились. Мы изучаем сами себя, изнутри. Более того, мы изучаем мозг, который в миллиарды раз сложнее его владельца. Мозг так неизмеримо сложен, что никакого шанса узнать, как он функционирует, по-моему, нет. Мы играем в абсурдную игру, но это ужасно интересно. И все продолжают играть в надежде на то, что до чего-нибудь все-таки доиграются.*

***Кризисная фаза познания***

***— Сегодня очень многим ученым кажется, что в своем познании мы приближаемся к какой-то критической точке. Становится непонятно, как развиваться дальше. Накапливается всё больше и больше фактов, но что с ними делать?***

*— Если говорить об изучении мозга, у нас всё время появляется новая, всё более сложная аппаратура, способная рассматривать мельчайшие объекты. Техника эта становится очень дорогой. Для того чтобы ее использовать, нужны огромные деньги. И вот тут налогоплательщик может вполне резонно заявить: «Вам хочется узнать, как ведут себя отдельные нейроны мозга? Мне это совершенно не интересно, а хочется мне, чтобы накормили всю Африку». Хотим ли мы ковыряться в отдельных атомах – или накормить голодную Африку?*

***— Предположим, что налогоплательщик все-таки выделил вам деньги на эту сверхдорогую аппаратуру. Чем она может нам помочь в изучении мозга?***

*— В человеческом мозге – 140 миллиардов нейронов. Каждый из нейронов обладает ветвящимися щупальцами – аксонами и дендритами, число которых может достигать десяти тысяч у каждого нейрона. Допустим, у нас появился прибор, способный рассмотреть каждый из элементов этой кошмарно сложной картинки. Нужна ли нам эта информация, что мы с ней будем делать? Что толку видеть все эти элементы? Проблема не в том, чтобы разглядеть, а в том, чтобы понять. А вот для понимания нужен, по-видимому, какой-то философский прорыв. Факты поступают каждый день. В моей области, например, каждый день появляются новые статьи. Всё это невозможно даже прочесть, не то что осмыслить, а поскольку необходима еще и информация из соседних областей, то становится ясно, что мы зашли в тупик. Необходим рывок. Нужен гений. Кто-то должен придти и сказать: «Вы всё это собрали – отлично. А теперь давайте всё это выкинем, и будем делать совсем другие вещи».*

***– То есть вы не верите, что количество со временем все-таки перейдет в качество и накопленная информация обеспечит скачок в развитии науки?***

*– Почему-то мне так не кажется, хотя доказать в этом отношении свою правоту я, как и любой другой на моем месте, вряд ли смогу. Пока создается такое впечатление, что мы начинаем захлебываться информацией. Помимо всего прочего, сегодня поступает огромное количество абсолютно противоречащих друг другу экспериментальных данных (о бесчисленных философских концепциях я даже не говорю). Например, нам поступают данные о том, что в результате исследований на магниторезонансном томографе выяснилось, что глаголы в человеческом мозге хранятся здесь, а существительные – вот здесь. При этом разные исследователи называют совершенно разные места. Дублировать подобные исследования очень трудно, потому что очень многое зависит от личности исследователя: один проводит эксперимент так, другой – иначе. Более того, сегодня эксперимент пройдет так, а завтра — по-другому. В итоге очень многое здесь решает авторитет того или иного специалиста. Мне отчасти грустно, отчасти приятно было узнать из разговоров с Натальей Петровной Бехтеревой, что у нас в целом совпадают точки зрения на сегодняшнее состояние науки о мозге. Даже она говорит сегодня о непостижимости мозга, невозможности понять, что в нем происходит.*

***Сознание — это…***

***— Давайте проиллюстрируем сложность когнитивных процессов на каком-нибудь примере. Предположим, вы учите иностранца русскому языку: показываете ему карандаш, называете его, и человек должен запомнить, что данный предмет — карандаш. Что значит запомнить?***

*— Говоря очень примитивно, портрет этого карандаша должен разместиться в затылочном отделе головного мозга, где хранятся зрительные образы. Слово «карандаш» при этом разместится в другом месте, причем слово произнесенное – в одной зоне, а слово написанное – в другой. Когда на следующий день я показываю ученику карандаш и спрашиваю: «Что это?», а он мне отвечает: «Карандаш», – это значит, что у человека установилась физико-химическая связь между тем местом, где хранится портрет карандаша, и местом, где записано его название. Вспомнить нечто выученное – означает по единственно верной тропинке добраться до адресата. Каким образом удается идти именно по нужной тропинке и не придти куда-нибудь в другое место? Как получается соединить точку в одной части мозга с точкой в другой части, ничего не перепутав в хитросплетении триллионов аксонов и дендритов? Это запредельная степень сложности, понять это невозможно.*

***— А где при этом находится сознание? Да и что такое сознание?***

*— В 1980-х годах при президиуме Академии наук существовал совет по вопросам сознания, который возглавлял известный физик-теоретик академик Е.П. Велихов. Этот совет периодически собирал школы по проблемам сознания для узкого круга специалистов высочайшего класса – человек 20-30, не более. Участники выступали с докладами, а поскольку все жили вместе, то поддерживался постоянный разговор, шел, что называется, непрерывный мозговой штурм. И мне запомнился один эпизод: как-то вечером председатель попросил, чтобы каждый из собравшихся к утру подал ему записочку, на которой было бы написано: «Сознание – это…». На следующий день он не получил ни одной записки. Разумеется, тривиальные определения сознания известны всем. По-настоящему же, что это, никто объяснить не может. Недаром так труден перевод английского термина, обозначающего то, чем мы занимаемся: brain, language and mind. Как перевести «mind»? «Мозг» – нельзя, потому что есть «brain». «Сознание» – но есть еще «consciousness», «self-awareness». И дело, конечно, не только в английском языке. Мы в принципе не знаем, что такое «mind». Сознание равно мозгу или не равно? Это нетривиальный вопрос. Есть точка зрения, что мозг – это субстрат, который порождает сознание. Но как тогда быть с коллективным бессознательным? Есть довольно много людей, считающих сознание неким облаком (связанным с ноосферой), которое летает всюду, в то время как мозг – это некий приемник, выхватывающий из него определенные куски. О бессознательном мы знаем не больше – ведь это отнюдь не только инстинкты. Человечество достаточно развилось технологически. Но в сфере философии после древних греков оно явно шло не семимильными шагами. У Аристотеля уже всё написано, причём во всех науках сразу, что совсем уж обезоруживает…*

***Лингвист в капкане***

***— Сегодня существует множество линвистических теорий, чуть ли не полностью противоположных друг другу. Как можно сделать между ними какой-то выбор?***

*— Похоже, что способа доказать, какая из теорий лучше, нет: не существует абсолютной системы доказательств. Лингвисты сегодня в значительной мере запутались в собственных теориях. Исследователи выкладывают друг против друга огромные мешки с фактами, но в итоге преимуществ нет ни у кого. Причем на этом поле нет слабых игроков, нет недоучек. Все заранее знают про «мешки с фактами» у оппонента, но вопросы не решаются. И вот появляется идея — выбраться за пределы той комнаты, в которой лежат «мешки с материалами о языке», и войти в соседнюю (там – данные про мозг). Может быть, узнав что-то про мозг, мы поймем, как устроен язык? С другой стороны, нам говорят: «человеческий мозг крепко-накрепко связан с человеческим языком, нашей “биологической подписью” (ведь человек – это тот, кто владеет языком). Так, может быть, знания об устройстве языка подскажут нам, как функционирует мозг? В итоге все лезут друг к другу в дома, в надежде на то, что сосед поможет.*

***— Какие ограничения вы видите в работе современных лингвистов?***

*— Сегодня лингвисты интересуются нейронауками в надежде узнать, как устроен язык. И эта область действительно может дать ответы, – другое дело, мы зачастую не знаем, как читать эти данные. Например, если у человека вследствие определенного заболевания перестает работать (или хирургически удален) какой-то участок мозга, и человек при этом забыл все глаголы, – из этого, говоря грубо, следует, что в мозге есть модуль, который занимается глаголами. Однако всё не так просто. В этой связи можно предъявить претензии Американской школе психолингвистов, идущей от Хомского. Сегодня они уже начинают работать не только с английским языком, – у них хватает ума и денег проверять свои гипотезы на материале различных языков. Но они берут, как правило, узкие нарушения в языке (например, человек забыл, как обращаться с синтаксисом), но не смотрят, что еще произошло с этим человеком. А оказывается, этот человек забыл, как выполнять все серийные операции – не только как объединять морфемы в слова и слова в предложения, но и как зашнуровывать шнурки или чистить зубы. Таким образом, вся красота по поводу «модуля синтаксиса» рушится.*

*Наличие на планете 6000 языков также сильно «осложняет» жизнь исследователя.*

*Исследования мозга осуществляются в индустриально развитых странах, – и до сих пор на материале очень узкой группы языков (английский, реже немецкий язык в основном, но последние годы и ряд других, что всё равно не даёт оснований делать выводы об универсалиях). Однако выводы делаются об устройстве человеческого мозга как такового. Исследователи попадают в капкан собственного языка. Получают, например, сенсационные, прорывные данные – на английском языке. Но какими будут данные на материале якутского, или какого-то из тональных языков? Языки чрезвычайно отличаются друг от друга, – хотя структура мозга у людей, говорящих на этих языках, одинаковая.*

***На пути к прорыву***

***– Каким вы видите того гения, который совершит переворот в науке о познании? Должен ли он обладать высочайшим уровнем образования во всех областях – или интуитивной гениальностью?***

*– Обладать всей информацией просто невозможно. Пожалуй, необходима именно интуитивная гениальность – может быть, даже в ущерб универсальной образованности (хотя это опасная дорога!). Вдруг – увидеть иными глазами. Как ни странно, такие прорывы очень часто делаются людьми «со стороны». Однако тут надо быть осторожным: приходит огромное количество невежд, людей, которые просто ничего не зная, говорят: «Вот как все устроено!» Должен появиться человек, который отдавал бы себе отчет в том, что он может чего-то просто не понимать, и тем не менее рискнул бы посмотреть на все со стороны, сбросив вериги стереотипов. Нас всех учили, что есть глаголы и существительные. Но существуют ли они на самом деле? Наш мозг не читал учебников по лингвистике, но в нем есть слово «чаепитие». Как оно уложено в мозгу – мы понятия не имеем. Но мы бы дорого дали за то, чтобы это узнать. Если бы мы знали, как язык умудряется разместиться в мозгу так, что им так легко пользоваться, – мы бы, наверное, писали хорошие учебники, устроенные совершенно иначе, чем теперь.*

***— Чем был вызван тот интерес к мозгу, который мы наблюдаем последние 20 лет?***

*— Активное изучение мозга началось с развитием техники: появились различные томографы: позитронно-эмиссионные, магниторезонансные и ряд других, ещё более сложных. Прежде вся информация о мозге поступала к нам из клиники (предметом исследования был больной мозг, и нам необходимо было делать на это поправку). Современная аппаратура дает возможность исследовать здоровых людей, мужчин и женщин (детей, конечно, не решаются подвергать какому-то риску). Возможности сегодня очень широкие. Существует, например, работа по исследованию мозговой активности человека во время синхронного перевода – прежде ничего подобного представить себе было нельзя. Сегодня мы имеем определенную картинку того, что творится в мозге человека, синхронно переводящего с одного языка на другой. Нам непонятно, как справляется мозг с одним языком, – можете себе представить, что с ним происходит, когда языка два или более. По нашей картинке видно, что мозг просто горит, – все его силы брошены в дело. Недаром для синхронистов высокого ранга существуют жесткие ограничения на время работы – не более двадцати минут, – а после их выносят на травку подышать кислородом. Такого напряжения просто физически нельзя долго выдержать. Стало видно, что в такой работе задействованы не только речевые зоны мозга — очень велика, например, роль правого полушария, которое раньше считалось неречевым. Однако совершенно очевидно, что вал данных нисколько не облегчает, а только парадоксальным образом усложняет нашу жизнь. Чем больше мы знаем, тем меньше понимаем. Сначала у нас была картинка, в которой все делилось на два (на правое и левое полушария мозга), потом – на четыре, теперь – на 188 или на 2088. Более того, картинка эта не статичная, а динамичная, а именно: во вторник мозг ведет себя так, а в среду – иначе. Очень много переменных. И непонятно, что делать с этой мозаикой. Можно было бы загрузить всё это в суперкомпьютер – пусть обсчитывает. Но он выдаст еще 5500 кластеров, и что с ними потом делать, – опять непонятно. Необходим именно прорыв. И может быть, образование когнитивной науки – интегральной, рассматривающей предмет со всех сторон – хотя бы отчасти этому прорыву будет способствовать.*

***Птицы, роботы, глаголы***

***— Татьяна Владимировна, расскажите о конференции по когнитивным наукам, которую вы сейчас готовите.***

*— Начну издалека. Сегодня в мире существует Международное общество когнитивных наук – очень представительное и большое. Уже 27 лет оно собирает ежегодные международные конференции. В прошлом июне я была на такой конференции в Италии – в ней участвовало более 800 человек (а это очень много для научной конференции). Конференция была необыкновенно интересной – выступали крупнейшие лингвисты, специалисты по мозгу, математики, занимающиеся моделированием сознания и его алгоритмов. Самым трудным оказалось найти общий язык, с помощью которого могли бы общаться представители разных наук. Один и тот же термин в разных науках может означать совершенно различные объекты. Выработка единого языка для возможности синтеза наук – одна из современных задач когнитивной науки.*

*В России первая конференция по когнитивным наукам прошла два года назад в Казани – во многом благодаря энтузиазму профессора Соловьева, – математика, занимающегося лингвистикой. И вот, в этом году, мы решили провести подобную конференцию в Петербурге. В организации нынешней конференции принимают участие СПбГУ, МГУ, Академия наук. Мы очень благодарны всем тем, кто нас поддерживает: и правительству Санкт-Петербурга, и лично Людмиле Алексеевне Вербицкой. Конференция пройдет с 9 по13 июня в здании Двенадцати коллегий, а также на филологическом, психологическом и философском факультетах университета. В ней примут участие более 500 человек, в том числе 200 иностранцев. Днем будет проходить работа по секциям, а утром и вечером будут выступать приглашенные лекторы – первые лица в своих областях. Посетить открытые лекции смогут и преподаватели, и студенты, и аспиранты. Мы очень надеемся, что наша конференция не только объединит представителей различных наук, но и позволит России полноценно влиться в мировое пространство когнитивной науки. Те, кто приедут, смогут увидеть, чем занимаются наши ученые, а наши специалисты посмотрят, как делается когнитивная наука за рубежом.*

*Когда мы составляли программу нашей конференции, первым желанием было собрать биологов в одной секции, а математиков – в другой. Сейчас наша принципиальная позиция – всех перемешать. Чтобы специалисты по птицам слушали асов по роботам, а те, в свою очередь, — специалистов по глаголам. Открытия делаются с помощью ассоциативного мышления. Невозможно спланировать открытие (недаром оно приходит во сне, или вдруг падает на голову яблоко, чего вчера еще не планировалось). Чем больше ассоциаций к человеку придет – самых пестрых (и именно в разговоре, без чтения тонны книг и сотен тонн статей) — тем лучше. Необходимо собраться за одним столом и дать друг другу слово — говорить не на птичьем языке (который у каждого свой), а так, чтобы мы могли понимать друг друга. Возможно, во время таких дискуссий и разговоров и случится прорыв.*

***— Какие специалисты приедут в Петербург?***

*— В нашей конференции примет участие много специалистов, занимающихся процессами мышления и памяти у животных, – биологи, этологи, нейрофизиологи, исследующие, например, процессы научения или выбора, – и то, что происходит в это время в мозге. Как, к примеру, переносится информация из одного полушария головного мозга цыпленка в другое. До сих пор ведутся споры, можно ли говорить о мышлении животных. Те, кто занимаются животными, говорят, что мышление, бесспорно, имеет место (и у сверчков, и мышей, и ворон выделяют способность к дедукции и индукции – не говоря уже об обезьянах). Чем выше мы поднимаемся по эволюционной лестнице, тем нам, с одной стороны, легче (в существах, которые нам ближе, мы хоть что-то можем понять), с другой стороны, тяжелее (существа устроены все более сложно). Одни «неприятности» компенсируются другими. Особый случай – это животные, много тысячелетий живущие бок о бок с человеком. С одной стороны, кошки и собаки сами по себе довольно высоко стоят на эволюционной лестнице, с другой стороны, имеют уникальный опыт общения с человеком.*

*К нам приедет много специалистов по искусственному интеллекту и нейронным сетям, специалисты по зрению, слуху… Всё дело в том, что смотрит глаз, а видит мозг; слушает ухо, а слышит мозг. Глаза, уши – это лишь двери и окна в мозг (это не значит, что глаза и уши легко устроены). Анализом и пониманием того, что увидел и услышал человек (и любое другое существо), занимается мозг. Строго говоря, для того, чтобы понять, как устроен мир, надо узнать, как устроен мозг. Хотя сам вопрос, знаем ли мы, как выглядит мир вокруг нас, – вопрос с большой бомбой внутри. Откуда мы можем это знать? Какие у нас есть объективные критерии? Всё вокруг нас существует в меру того, что мы можем пощупать, что видят наши глаза, слышат наши уши, обоняют носы. Это необычайно узкий диапазон.*

***И снова о релятивизме…***

***— Татьяна Владимировна, когнитивные науки в России как-то институализированы? Им где-то обучают?***

*— Мы бы хотели открыть магистратуры по когнитивной науке. Это возможно, но непросто. Если, к примеру, физик хочет заниматься когнитивной наукой, куда он должен придти? На биофак? На филфак? Но пять лет он слушал совсем другие базовые курсы и не готов кушать эти «новые блюда». Пока мы не знаем, как выйти из этого положения.*

*На биофаке сейчас получили европейский грант «Tempus» для открытия прекрасной магистерской программы «Cognitive neuroscienсe». Она в целом в рамках биологии, но уже звонят физики и математики, желающие учиться на этой программе. Пока мы не знаем, что с ними делать: эти люди должны сдать вступительный экзамен по биологии, который они, разумеется, сдать не могут.*

***– Но ваш собственный пример говорит, скорее, об обратном. Как вам удалось сдать экзамен по биологии, когда вы уходили с филологического факультета в биологический институт?***

*– У меня не было выхода. Когда я после филологического факультета университета стала заниматься биологией, тематически это был не такой уж длинный прыжок. Я продолжала изучать проблемы восприятия речи. Тем не менее, занимаясь биологией в Академии наук, я по возможности слушала разные спецкурсы на психологическом факультете, на биофаке. Значительно большую роль сыграли те книги, которые я сама читала. Очень важно то, что я попала в прекрасную профессиональную среду физиологов.*

*Вокруг должны быть люди, от которых ты получаешь информацию. Раушенбах называл это «витамин». Чем хороша научная школа? Тем, что люди вокруг создают какой-то питательный бульон, варясь в котором, ты учишься особому стилю мышления. Что такое факты? Известно, где их взять: достаточно нажать на кнопку, войти в интернет. Но тип мышления, ментальная дисциплина; как делается наука, как ее нельзя делать, – всего этого ни в интернете, ни в учебниках нет. Можно ли научиться живописи по книжкам? Все учатся у мастеров.*

***— А у кого учатся мастера?***

*— Интересно, что практически никто из сильных мастеров не может дать метаописание того, как он работает. Специалисты в области так называемой «инженерии знаний» (на западе это называется «knowledge expertise»), — то есть того, как знания структурированы и организованы — заинтересованы выяснением того, как получают информацию эксперты высокого уровня. Как, например, ставят диагноз высококлассные врачи? Парадоксально, но чем выше профессиональные навыки человека, тем меньше он может вербализовать свои умения. Врач говорит: «Прихожу и вижу: у больного желтуха». Его спрашивают: «Но ведь больной даже не пожелтел? Почему вы решили, что желтуха?» – «А по запаху». Вот выведите-ка из этого алгоритм!*

*Не так давно я выступала на одном семинаре, в котором уже участвовала пять лет назад. Мои коллеги просмотрели старую видеозапись и сказали: «Знаете, раньше вы выражались гораздо яснее, да и вопросов у вас было гораздо меньше! Теперь же вы говорите: «этого я не знаю, и этого… и здесь ничего не понятно, и вот здесь… » Как такое может быть?» Это закономерно. Через узкую щель ты видишь лишь два предмета, и тебе все понятно. Но если у тебя прибор, в который ты видишь всё на свете – то что с этим делать?*

*Игорь Макаров, Вадим Хохряков*

*Татьяна Владимировна ЧЕРНИГОВСКАЯ:*

*«Мы играем в абсурдную игру, но это ужасно интересно. И все продолжают играть в надежде на то, что до чего-нибудь все-таки доиграются».*

Интервью взято на странице: <http://journal.spbu.ru/2006/10/4.shtml>

## Ум как джазовая импровизация

*Ученые все смелее вторгаются в сложнейшие отношения познания и мозга*

*Ум — обаятелен.*

*Татьяна Черниговская — живое воплощение этого постулата. Доктор биологических и филологических наук, профессор, уникальный специалист в области психолингвистики, автор трудов и учеников, одаренный истинно леонардовским интересом к устройству человека, в роли светила необычайно естественна. Она из ученых завтрашнего дня, тех, кто вторгается в сложнейшие отношения познания и мозга, памяти и речи, исследует проникающие связи разных наук. Только что на международном симпозиуме когнитивной науки (единство многих дисциплин, изучающих разум), завершившемся в Москве, ее единодушно избрали главой Межрегиональной ассоциации когнитивных исследований. С кем, как не с ней, обсудить такой разносторонний феномен, как жизнь ума.*

***Ай-кью кто будет определять? Пушкин?***

***— Татьяна Владимировна, давайте обсудим таинственный вопрос: что такое ум?***

*— Ум как интеллект?*

***— Но это же и есть вопрос — интеллект ли ум?***

*— Ответ мой будет прихотлив. Известно: существует тест ай-кью, с помощью которого можно пройти проверку ума…*

***— Я выше уровня одиннадцати лет ни разу не поднялась.***

*— Вам повезло. Многие из вполне толковых людей не достигают уровня девяти лет. Но какого рода задачи предлагается решать? «Если вы купили платье в штате Техас и оно стоило 8 долларов, а налог на продажу 3,5 процента, а в штате Огайо такое платье стоит столько-то и налог такой-то — где дешевле купить?» Если меня на дыбу подвесить — не поможет. Загнусь, но не отвечу.*

***— А хоть бы вы даже и ответили, что платье лучше купить в Огайо — разве это сделало бы вас умной?***

*— Так вот, один мой приятель адаптировал этот тест к реалиям нашей жизни. Он дал мне диск, я вставила его в компьютер, дальше пошло мое унижение. Я не могла продвинуться никуда! Программа-зараза еще и считала время, которое я трачу на поиски правильного ответа.*

***— Кажется, Нильс Бор сказал, что ум — это быстрота…***

*— …Тогда из чистого человеколюбия я решила доставить это удовольствие своим друзьям. Среди которых, признаюсь, весь набор интеллектуальной элиты. Кто-то тест прошел, но очень значительный процент людей, в интеллекте которых я абсолютно не сомневаюсь, тех, кого мы называем нехорошим словом «креативные», провалились дружно; зато их дети, ученики пятых-шестых классов, получили заоблачные результаты.*

*Помните «Человек дождя»? Есть люди, которые в уме производят фантастические вычисления; один американец, почти даун, знает календарь за всю историю человечества, возводит в степень шестизначные числа. О чем нам это говорит? О гипертрофии гипоталамуса. Что нам показывает этот «ай-кью»? Отвечаю: ничего не показывает. В лучшем случае хорошо ли мы умеем считать. Думаете, Моцарт прошел бы ай-кью? Или Пушкин, который тройки в Лицее получал?*

***— Как математический двоечник, с восторгом приветствую данный вывод. Мы с подругой как-то спорили, кто по-настоящему умен в русской литературе. Да не покажется это наглостью, но безусловен был один человек.***

*— Пушкин, ясное дело. Яркая иллюстрация к вашему вопросу — мои студенты. У нас на отделении теоретической лингвистики учатся блестящие дети. По блату или за деньги к нам бесполезно поступать: сразу вылетишь. Они приходят с подготовкой, с какой раньше университеты заканчивали, мозги работают, как мощнейшие компьютеры, интеллект такого уровня, что еще полшага, и я перестану понимать, что они делают. Но чисто человеческое начало выражено слабо. Одна из самых блестящих аспиранток будто прибыла к нам с других планет. Там ей словно написали список того, что люди умеют делать. Написано: нужно одеваться по моде. Ставит себе галочку: оделась по моде. Модно пить хорошие вина. Ставит галочку: пью хорошие вина. Ездить по разным странам. Ставит галочку: путешествую по всему миру. Если начать разговаривать о Бродском, вам скажут, сколько и каких рифм приходится на единицу площади. Если пригласить в Мариинку, пойдут, потому что полагается приличным людям ходить в Мариинку.*

*Но при этом они очень успешны. У нас есть несколько аспирантских программ, совместных с европейскими университетами и с Мэрилендским университетом в США. И сегодня у нас учится девочка в Осло, две — в Тромсё, трое — в Утрехте, еще в Гарварде, в Чикаго, Париже, во Фрайбурге. Как это выходит? Оттуда к нам приезжают педагоги, читают на английском очень трудные лекции, дети зачем-то на них идут, после этого говорят: мы хотим этим заниматься. Им отвечают: надо то-то и то-то представить, будете участвовать в конкурсе. И детки наши кладут на лопатки всех конкурентов, выигрывают все эти конкурсы! К нам и ездят их рекрутировать. Они заинтересованы в мозгах этой новой популяции российских умников. Две мои подопечные защитили сейчас диссертации в Утрехте, интересные и чрезвычайно сложные работы, у самого Хомского книжки их лежат на столе. Девочки с косичками, и они же прагматики, одержимые анализом.*

*Только что одна из моих блестящих девочек выступала рецензентом на защите дипломов и сказала: мы не можем сейчас, когда у нас есть все инструменты формальной семантики, просто так говорить о значениях — это нужно считать! Типичный подход. Еще несколько шагов, и все будут только считать. Но оттого, что мы будем знать количество фонем на странице Мандельштама — разве откроем его тайну?*

***— То есть ум — не ум, а «всего лишь» способность к анализу, если он не гуманизирован?***

*— Человек не тот, кто хорошо считает, мы битву с компьютером проиграли, и в шахматы он всех обыграл. Но что-то не видно, чтобы какой-то из компьютеров придумал хоть что-нибудь креативное. Мозг — компьютер, но явно не такой, какой нам известен. Есть цифровая часть, которая говорит нам, что надо покупать платье в Огайо. Но есть мощная аналоговая часть, о которой мы не знаем ничего. Но зато мы знаем, что есть человеческое в человеке.*

***В начале было Слово***

***— Про вас говорили: если кто и способен расшифровать язык дельфинов, то только Черниговская.***

*— Язык дельфинов никогда не будет расшифрован, я в этом уверена. Просто в лаборатории биоакустики Института эволюционной физиологии им. Сеченова РАН много лет назад, когда я ушла с филфака в биологию, кроме меня не было лингвистов и фонетистов. Язык — не словарь. Язык — это набор единиц плюс правила. У нас в голове есть списки чего-то (мы, кстати говоря, не знаем, чего, каких именно единиц) и многочисленные списки правил, по которым с этими единицами нечто происходит. Эти списки выглядят не так, как в словарях, а правила не так, как в учебниках. Это мы знаем точно.*

*И здесь у нас нет никакого ключа, нет отмычки. Это не вопрос техники. Это вопрос какого-то другого хода, не количества фактов, а того, что с ними делать. Здесь должен произойти некий философский или методологический прорыв. Про людей мы по крайней мере знаем, что в их языке есть слова, морфемы, фонемы, синтаксис, что есть тексты…*

***— А знаем мы, как они возникли — морфемы, фонемы и синтаксис?***

*— Очень мало. Здесь конкурирует ряд точек зрения. Одни считают, что первым был жестовый язык, не звуковой. У приматов голос не подчиняется коре. Мне рассказывал приятель, который работает с обезьянами, как обезьяненок бежал куда-то и нашел еду, и у него хватило мозгов понять, что орать об этом не надо, потому что сбегутся и отнимут, но не кричать он не мог — так устроен: непроизвольные звуки они не способны регулировать. И он лапой зажимал себе рот, чтобы не так громко орать, пытаясь спасти еду! Так вот по этой теории наш язык — не наследник звуковой коммуникации предыдущих видов, а появился из жестов. Однако большинство ученых считают все же, что и первый человеческий язык был звуковым. Есть и более экзотические идеи, например, пение человека возникло из пения птиц.*

*Но вопрос не в том, было изначально слово звуковым или жестовым. Вопрос в том, что откуда-то явилась идея (не иначе Господь подключился), что объекты должны быть обозначены. Не важно, как — звуком, жестом, картинкой, но дело в том, что почему-то возникла потребность все назвать.*

***— Эта потребность – праматерь сознания?***

*— Думаю, да. Это называется фигура-фон. Назвать — значит выделить из всего остального, и тогда мир перестает быть аморфным. Происходит его категоризация.*

*И вот Хомский (один из крупнейших лингвистов двадцатого века) и его школа говорят следующее: у нас в мозгу есть модуль (не кусочек мозга, как многие думают, нет, виртуальный модуль), который достался нам генетически (они на этом настаивают) и который работает только с языком, не с классификацией или категорией вообще, а именно и только с языком, так вот он знает, как обращаться с морфемами, со смыслами и прочее. Они утверждают, что это врожденная вещь — и точка.*

*Это отчасти объясняет, как маленький ребенок осваивает свой первый язык, а то и два. Уже точно известно: ребенок — не магнитофон. Если бы он был магнитофоном, ему для овладения языком понадобилось бы лет сто. Ребенок не выучивает правила, он их создает заново. Делает максимально сложную работу из всех, какие можно себе представить. У него в мозгу есть потенциальная возможность изучить любой язык земли — ребенок не знает, куда он родится.*

***— Будет он японцем или русским?***

*— Ничего не знает! Родившись в определенный язык, он должен его расшифровать. У него в голове некий «чип». С ним он дешифрует язык, в который попал (а ему никто ничего не объясняет), пишет в сознании виртуальный учебник, причем не идиотский, какой пишем мы, а свой собственный, другой. Здоровый ребенок справляется с этим примерно за полтора-два года. И эту сложнейшую работу мозг делает сам, и делает успешно — иначе ни один человек не говорил бы.*

***— Но ведь сказано: «В начале было Слово», что внятно свидетельствует божественную природу этой материи.***

*— Да, можно и так посмотреть на вещи.*

***Мозг морочит нам голову***

***— Итак, с одной стороны, идет, по Лотману, возрастание смысла, но с другой — исследования мозга, языка и сознания не столько проясняют картину, сколько ставят нас в тупик?***

*— Скажу цинично: чем более усовершенствованную технику мы получаем, тем нам хуже.*

*Я на лекции привожу пример: если мы ставим точку на бумаге, для нас она точка. Если мы возьмем лупу и на нее посмотрим, она будет корявая, если возьмем лупу сильней, будет уже не понятно, одна там точка или много-много. А если — электронный микроскоп — все распадется. Именно это сейчас происходит с наукой.*

*Я недавно писала статью и наткнулась на работы, из которых следует: картирование мозга показывает: мозг принимает решение примерно за 30 секунд до того, как вы об этом узнаете. Как в этом контексте обстоит вопрос со свободой воли, например?*

***— Так что же нами управляет в экстремальной ситуации?***

*— Вот именно! Множество вопросов возникает. Я хочу встать и спросить: кто кем обладает: я — мозгом или он — мной. Авторов я нашла — в Норвегии, Германии, Англии и США; их работы действительно доказывают: в нейронной системе нет свободы (между прочим, нигде не сказано, что эту тему подняла Бехтерева, открыв детектор ошибок в мозгу). Я страшную неделю провела, усваивая все это, потом, очнувшись и посоветовавшись с котом (он у меня реинкарнация Шопенгауэра и лег рядом с его томом, ясно показав, кого надо перечитать), вышла из положения. И написала апокалипсический конец к своей статье, из которого следовало: кранты! Если свободы воли нет, то какую ответственность мы несем за свои поступки?! К счастью, потом мне пришло в голову, что это все верно только для простых действий, а за поступки, за важные обдуманные решения мы все же ответственность несем, иначе наша цивилизация — просто розыгрыш.*

*Психология и нейронаука столкнулись сейчас еще с одной сложностью. В научную парадигму входит наблюдатель: пока я смотрю на чашку — чашка есть, а когда отвернулась, не знаю, что осталось в комнате, может, и комнаты нет. Это квантовая физика. Прежде считалось, что ее законы на большой мир не распространяются. И вот Пенроуз и Поппер пишут: похоже, рассматривая человеческий мозг, мы не можем обойтись без квантовых идей. Приехали! Притом — в очень особое пространство. Где высокая вероятность того, что наши интерпретации мало стоят: нам кажется, мы фиксируем связи, а они существуют только в нашем сознании.*

***— А не в объективном мире?***

*— Ну да! Есть материальный мозг и представление, как он устроен. Дальше некий провал, дальше — мысли. Как они из материального переходят в нематериальное, совершенно не понятно. Пропасть. Что в ней происходит, неясно. Но впечатление такое, что слова влияют на материю, что они творят вполне объективный мир, если таковой есть.*

*И еще. В психиатрической клинике, где я работала, один пациент жаловался: как душ включу, оттуда «Голос Америки»! Я ему: из душа вода, а голос — из радио! Но для него реальность голоса, выливающегося из душа, — такая же бесспорная вещь, как для нас льющаяся оттуда вода.*

*Но вот научились записывать галлюцинации, т.е. объективно исследовать, что произходит в мозгу в такой ситуации. Человек якобы слышит голоса. И вот экспертиза, которая должна выяснить, врет человек или нет. Полно, батенька, говорят ему, сочинять. Сейчас снимем картину деятельности мозга, и она покажет, что там, в звуковой коре, нет никаких сигналов. Снимаем. А они есть! Прибор показывает, что сигнал пришел. Мозг сам себе его придумал и создал — запах, звук…*

*Самая моя большая претензия к мозгу сводится к следующему: он хранит понятия и слова во множестве мест. Как они там записаны — целиком? Или рассыпаны отдельные фонемы? Морфемы? Слова? Фразы? Что там хранится-то?! Мы даже этого не знаем! Идиотский вопрос: что такое память на понятие «телефон»? Телефон — это слово, телефон — звук, телефон — список номеров. Кроме того, я жду неприятный звонок… И вот я придумала (и очень собой довольна), что мозговая деятельность похожа на джемсейшен.*

*У разных функций мозга есть свои адреса. Зрительные лежат в затылке, запахи отдельно, звуки тоже. Но для выполнения своей задачи эти нейронные ансамбли приезжают из разных квартир в некое определенное место и начинают играть определенное произведение. Почему я говорю про джаз? Потому что у них нет нот, нет дирижера, они импровизируют, не зная, что будут играть. Важно одно — играть хорошо. Сыграли и разъехались.*

***— А какую роль в этих импровизациях играет таинственный гиппокамп?***

*— Про него давно было известно, что он ведает памятью, то есть прошлым. Но в этом году было экспериментально доказано: люди, у которых нарушен гиппокамп, не способны к воображению. Больному предлагают: представьте, вы на Багамах, прекрасная погода, вам несут мартини — рассказывайте о своих ощущениях. Не может. Не способен сконструировать воображаемый мир. Гиппокамп не только держит прошлое, он обеспечивает то, чего нет — виртуальные миры.*

***— Супергиппокамп, должно быть, имелся у Набокова?***

*— Еще бы! И у Пруста. Для него, между прочим, очень важна стихия запахов.*

***— Потому что запах, как ничто другое, будит память?***

*— Точно. Я занималась памятью на запахи. Это могучий генератор подсознания, мощный гипнотический ключ.*

***— Зюскинд, выходит, все про это знал?***

*— А как же? Я как раз делала доклад в Германии, и кто-то из коллег со словами: «А вот вышла книжечка по вашей теме», — подарил мне «Парфюмера».*

***Родом из речи***

***— Цветаева говорит: «Поэта далеко заводит речь»… Если наша речь нас описывает, то кто мы сегодня?***

*— Опасный вопрос. О какой речи мы говорим? Сейчас очевиден и все время растет страшный разрыв между высокими интеллектуалами, эстетами и остальным населением. Одни виртуозно играют механизмом речи, получая недоступный для посторонних товар. Другие говорят немыслимо, это вообще не язык. Иногда на улице слушаешь речь и думаешь: у этих людей может вообще не быть никакого мозга. С какой стати этим людям долго жить? У них нет никакой цели существования, нет никакой идеи, нет картины мира, она распалась на молекулы, одна называется «херес», другая «колбаса». Речь — несомненный показатель уровня сознания. И есть жуткое чувство, что происходит некая мутация.*

***— Неужели, если по-другому учить речи, можно добиться другого уровня сознания?!***

*— Именно! Школе следовало бы прежде всего заниматься языком, словесностью, изящными искусствами, риторикой. Если бы нам еще удалось узнать (а вот это вполне возможно), как записан учебник в мозгу, мы бы могли его дополнить, и ситуация с образованием была бы совершенно другой! Разумеется, нужно тренировать, или даже лучше сказать — формировать и другой мозг — тот, где должна поселиться логика, чтобы не получалось, что ветер потому, что деревья качаются.*

***— А почему произошло растабуирование языка — мат в литературном журнале, мат со сцены — общество оплебеилось?***

*— Тут странная вещь. Есть — условно — стили языка: низкий, заборный, средний. И есть высокий, виртуозные игры с языком. Сейчас эти границы фактически исчезли. Будто перевернули банку, и поднялась вся муть со дна. То, что было низом, стало средним, что было средним, стало высшим.*

***— Но почему?***

*— Я не хотела бы ни в какую политику влезать, тошнит, но меня, честно говоря, удивляет, почему власти не волнуются. Из детей, которые на вопрос, кто такой Гитлер, отвечают — джазовый музыкант, вырастет не просто быдло… У них все реперные точки не те. Посмотрим на рекламу: на экране женщина — зашлась прямо, будто Данте прочла, а это все про пятновыводитель, ковер почистить. Безумие. Если дитя неразумное окружить слоганами вроде «ведь ты этого достойна», откуда взяться пониманию, что жизнь дана один раз и надо стать максимально лучшим из того, на что человек годится?*

***— Вы про это сказали с трибуны, что общество утратило «адекватную систему ценностей»?***

*— Да, должны быть восстановлены экзистенциальные ориентиры. Некая другая сетка ценностей. То, что добывание одежды и еды для миллионов людей перестало быть проблемой, не привело их к изучению Монтеня. Один из самых печальных прогнозов — люди будут жить в резервациях: за забором — город богатых и образованных, с охраной, а вокруг — огромная масса других людей…*

***— Грин как-то заметил, что одно из чудес бытия — вовремя сказанное нужное слово.***

*— Это правда. Я же сказала, что необходим философский прорыв. Другой взгляд.*

*Марина Токарева обозреватель «Новой» 17.07.2008*

Интервью взято на странице: <http://www.novayagazeta.ru/data/2008/51/29.html>

## Мои выводы.

Прежде чем излагать выводы, я должен рассказать о некоторых вещах, которые связаны с Черниговской Т.В. и почему я о ней рассказал в книге.

Я узнал о ее существовании в полном соответствии с той методикой достижения целей, о которой рассказываю читателям.

Несколько месяцев назад я опубликовал в форуме о поисковых системах короткое сообщение о том, что ищу возможность распространять свои книги и нужна помощь профессиональных веб-мастеров. Замысел был следующим.

Или я нахожу веб-мастера, который заинтересуется моими текстами и пожелает на их основе сделать доходный для себя сайт, или я просто даю возможность кому-то найти мои книги. Никаких более глубоких мыслей у меня не было. Никакой надежды на этот форум и вообще на эту идею я не возлагал, но уж если возникла такая задумка, то ее нужно было довести до какого-то логического конца. После публикации я получил несколько личных сообщений, в которых мне выражали сочувствие и говорили, что я выбрал не то место для обращения. Здесь мол всех интересуют деньги и профессиональная работа.

Но когда я уже и забыл об этой открытой мною теме, мне вновь пришло личное сообщение в котором так же выражалось сочувствие и давался адрес сайта, владелец которого платит деньги за публикуемые статьи, предлагалась помощь в организации диалога и т.п. Мне это уже было не интересно, но лишь ради доведения начатого до логического конца я дал свое согласие и начал знакомство с сайтом. Почти сразу же бросилась в глаза короткая заметка о Черниговской, я перешел по ссылке и увидел интервью с ней. Далее дело техники. Я через поиск нашел информацию о ней и еще одно интервью. Далее ничего искать не стал, поскольку все самое главное о ней и о ее образе мышления я уже узнал. Мне все это очень понравилось, я заинтересовался возможностью попасть к ней на работу.

Я долго обдумывал свое обращение к ней, и примерно через две недели (не раньше) я написал письмо следующего содержания:

**Здравствуйте, Татьяна Владимировна!**

Пишу Вам это письмо без надежды на ответ и тем более на понимание. Единственное на что надеюсь, это ваше интуитивное понимание того, о чем я хочу вам рассказать, поскольку описать сделанное и найденное мною в краткой форме я не в состоянии. С 1991 года изучаю, наблюдаю, экспериментирую в области религиозной и эзотерической теории и практики, написал почти 1500 страниц текстов мелким шрифтом, получилось семь книг под общим названием "Записки о мироздании" их можно скачать на сайте <http://tsv-22.narod.ru/> . Неоднократно пытался сделать краткий обзор книг, но ничего не получается и причина не в моем косноязычии. С моими взглядами можно ознакомиться на указанном сайте, а также здесь <http://clubs.ya.ru/4611686018427388602/>

В далеком 1991 году были банальные поиски смысла жизни, необходимость выжить, сохранить физическое, психическое и духовное здоровье. Далее более, пришли совершенно новые для меня знания, новые мыслительные и экстрасенсорные способности. Экспериментируя и анализируя я прошел через многие психологические и духовные кризисы, и наконец задал себе вопрос: "А что собственно мне преподносит моя мыслительная система, как она устроена." Я перестал доверять собственной мыслительной системе, и решил, что должен понять устройство, принципы ее работы.

В результате я получил ответ и на этот вопрос, подробности в "Записках о мироздании".

У меня много сомнений, я их пытаюсь перепроверять, но обнаруженные факты и воспринятая информация, складываются в почти окончательную картину. Я готов отказаться от любых описаний устройства микровселенной человека, вещества, разделенного на октавы, планеты Земля и от много другого, что я описал, но я не могу отказаться от методики достижения целей, методики тренировки самостоятельного нестандартного мышления, которые "по ходу дела" я разработал и опробовал на практике. Благодаря этим методикам мне удалось многое объяснить, многое описать.

С различной степенью приближения к истине в общем виде мне удалось описать:

- устройство человеческой микровселенной;

- устройство мыслительной системы человека;

- устройство планет;

- механизм откровений, озарений, пророчеств;

- источники возбуждения эмоциональных состояний;

- механизм интуитивного восприятия;

- отличительные особенности различных систем духовных и эзотерических практик;

- я окончательно убедился, что планеты не являются источником состояний, которые изучают астрологи, где и как генерируются эти состояния пока остается для меня загадкой;

- мне удалось объяснить логику и происхождение большинства религиозных догм, правил, заповедей, пророчеств и т.п.;

- мне удалось объяснить теорию реинкарнации. В соответствии с моими представлениями, она очень далека от ее трактовки в ведической литературе;

- мне удалось классифицировать основные религии человеческой цивилизации по их глубинной сущности и предназначению;

- мне удалось сделать многое, но описать все доходчиво и полновесно не получилось. Многое остается непонятым, но то, что понято, в значительной степени меняет существующие представления о мироздании. Это касается и науки, и эзотерики, и религии в равной степени.

Аргументом в пользу того, чтобы обратиться к вам, послужил фрагмент вашего интервью, опубликованного здесь <http://journal.spbu.ru/2006/10/4.shtml>

*Вопрос – Каким вы видите того гения, который совершит переворот в науке о познании? Должен ли он обладать высочайшим уровнем образования во всех областях – или интуитивной гениальностью?*

*Ответ – Обладать всей информацией просто невозможно. Пожалуй, необходима именно интуитивная гениальность – может быть, даже в ущерб универсальной образованности (хотя это опасная дорога!). Вдруг – увидеть иными глазами. Как ни странно, такие прорывы очень часто делаются людьми «со стороны». Однако тут надо быть осторожным: приходит огромное количество невежд, людей, которые просто ничего не зная, говорят: «Вот как все устроено!» Должен появиться человек, который отдавал бы себе отчет в том, что он может чего-то просто не понимать, и тем не менее рискнул бы посмотреть на все со стороны, сбросив вериги стереотипов. Нас всех учили, что есть глаголы и существительные. Но существуют ли они на самом деле? Наш мозг не читал учебников по лингвистике, но в нем есть слово «чаепитие». Как оно уложено в мозгу – мы понятия не имеем. Но мы бы дорого дали за то, чтобы это узнать. Если бы мы знали, как язык умудряется разместиться в мозгу так, что им так легко пользоваться, – мы бы, наверное, писали хорошие учебники, устроенные совершенно иначе, чем теперь.*

Я надеюсь (уверен), что я являюсь именно тем человеком, о котором вы говорите в своем интервью. Мне 50 лет, по образованию горный инженер, по призванию с юности – философ самоучка. Мой псевдоним Тимур.

И все же надеюсь на ваш заинтересованный ответ. Людей, которые меня упрекают в шизофрении, гордыне и самовозвеличивании достаточно, поэтому от Вас жду только положительного интереса.

С уважением, ---. г. Семипалатинск, Республика Казахстан.

Она ответила достаточно быстро, кратко, сдержанно и тактично.

Я не сохранил текст ее письма, не планировал его публикацию, но суть сводится к следующему.

Татьяна Владимировна рекомендует мне разобраться в моих целях и остановиться на чем-то конкретном. Рекомендует мне продолжить мои исследования. Напоминает, что в науке есть свои правила и стандарты, которые обязательны для всех, кто пожелает заниматься наукой. И все, долгожданного приглашения к диалогу не последовало, а я именно на это рассчитывал.

Теперь выводы.

В результате описанных событий я получил:

- еще одно подтверждение работоспособности моей методики достижения целей;

- более полную информацию о научном видении того, что мы называем мышлением и мыслительной системой человека;

- информацию о проблемах науки в части изучения мыслительной деятельности человека;

- подтверждение моей потребности определиться с дальнейшими направлениями моей деятельности. Невозможно объять необъятное, поэтому мне нужно сконцентрироваться на чем-то конкретном и более узком.

В результате описанных и других событий я смог более полно понять следующее.

Наука скорее всего не сможет принять в свои теории концепцию бога. Наука не сможет принять на вооружение религиозные и эзотерические практики, во всяком случае в ближайшее время. Это закономерный процесс, торопить который бессмысленно.

Но отдельные ученые без всякого сомнения смогут воспользоваться религиозными и эзотерическими практиками. Некоторые уже так поступают, только делают это неумело и чаще неверно. Фактически официального признания наукой существования Бога пока и не требуется, этот вопрос однажды решится без искусственного его стимулирования. Мне не следует стремиться в научную среду, это совершенно не обязательно. У меня достаточно других способов и возможностей для исследований, для продолжения начатого, для зарабатывания себе на жизнь.

В конечном счете мое желание попасть на работу в научное учреждение фактически было связано с попыткой найти престижный источник дохода и не более того. Не получилось, ну да и бог с ним, с этим замыслом. Во всяком случае на сегодня у меня есть источник дохода и очень даже удобный, настолько удобный, что лучшего даже и желать не хочется. Есть сомнения в его долговечности, но пока то, что есть устраивает более чем на 100%. В остальном время покажет.

Мои попытки использовать научные знания и методы в описании устройства мироздания, устройства мыслительной системы человека, человеческой микровселенной фактически увенчались успехом. Уже есть нарисованные мною схемы, уже есть предварительное описание, уже есть продолжение… В последнее время начали приходить знания и новое понимание устройства мироздания в том ключе, как я уже изложил в предыдущих текстах. Обо все об этом я уже писал и еще буду писать.

Таким образом, то, что со мной произошло в связи со знакомством с Черниговской Т.В. фактически подвело итог моих поисков и находок в научной среде. Косвенно эти и другие события подвели итог моих устремлений в сторону политиков, более нет желания с ними общаться.

Все вместе привело меня к мысли о прекращении работы по описанию устройства мироздания. Эта мысль активно мною анализируется, но знания все равно приходят, и эти знания дают базу для модернизации моральных установок, моральных принципов и законов бытия. Таким образом пренебрегать описанием устройства мироздания не получается, без этого вообще ничего не получается.
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# Маслов Леонид Иванович. Откровения людям Нового века.

Об этом человеке я узнал на Я.ру. Мне дали ссылку на его раздел к библиотеке Мошкова.

 *г.Москва 2005 г.*

*Эта Книга продиктована Высшим Космическим Разумом избранному Им Человеку в России*

 ***Предисловие Всевышнего.***

 *Для облегчения существования человека в Материальном мире, для объяснения задач его в этом Мире и подготовки его к встрече со Мной Я передаю современное толкование устройство структуры Мира, в котором находятся люди сейчас и устройство структуры Духовного мира, в котором они окажутся в конце земного жизненного пути.*

 *В Откровениях, которые Я, Господь Бог, впервые в истории человечества через Избранного Мною человека в России, Моего Помощника, на современном языке передаю информацию всем людям Земли о возможностях людей и о социальной обстановке на Земле.*

 *Я предупреждаю о возможном коллапсе и объясняю людям перспективы выстраивания справедливых общественных отношений и структуру Пирамиды власти на базе даваемых Мною Знаний о Законах Духовного мира*

 *Откровения, изложенные в форме Моего общения с Избранным Мною, имеют цель постепенного раскрытия Моего багажа Знаний широкому кругу людей, которые по существу являются кузнецами своего счастья.*

 *Смысл жизни человека и его потенциальные возможности становятся ясными только тогда, когда человек осознает и поймет свое предназначение в Материальном мире.*

 *В процессе достаточно короткого времени каждый человек, прочитавший Откровения, пополняет Чашу своего Разума и получает толчок к самосовершенствованию и развитию личности, облегчающие его пребывание в Материальном мире и подготавливающие его к встрече со Мной на пороге Духовного мира!*

 *Исполнение хотя бы части рекомендаций и применение Знаний, которые человек получит, ознакомившись с Откровениями, позволят ему выбрать правильные ориентиры и понять смысл своей короткой жизни на Земле!*

 ***Предисловие записавшего***

 *В високосном году, являющемся знаковым для человечества, часто происходят события, изменяющие или намечающие изменения жизненного цикла каждого из нас, живущих на Земле.*

 *В високосный год закладывается фундамент грядущего, невидимого для нас, но подвластного Всевышнему, Отцу Небесному.*

 *Осенью 2004 года, совершенно неожиданно для меня, в мое сознание начали поступать мысли формируемые в тексты незнакомой для меня тематики. Эти тексты передавались в течение 4 месяцев и сложились в эту удивительную Книгу, в которой, впервые в истории человечества, Всевышний напрямую обращается к нам, людям, живущим на Земле в начале нового тысячелетия.*

 *Все что можно рассказать об этой книге содержится в ее текстах.*

 *Я только выполнил подготовку к изданию и исполнил указание Создателя, озаглавив её "Откровения людям Нового века",*

 *При подготовке текстов к печати из них, по рекомендации Создателя, были изъяты слова Его, имеющие личное обращение ко мне и связанные с процессом моего совершенствования.*

 *Возможность более полного понимания мироустройства и соприкосновения с Всевышним, проявились у меня после участия в семинаре, проводимых (ныне ушедшим от нас) Карелиным Валентином Владимировичем, за что ему великая благодарность и память.*

 *Записавший:*

 *Маслов Леонид Иванович,*

 *доктор технических наук, профессор,*

 *Академик Академии технологических наук РФ.*

 *Автор более 200 публикаций в зарубежных и российских изданиях по вопросам физики твердого тела, а также финансовых и банковских технологий,*

 *Член национального комитета Международной Торговой палаты,*

 *Член Европейского Делового Конгресса.*

Текст взят по адресу: <http://lit.lib.ru/m/maslow_l_i/>

## Мои выводы и наблюдения.

Полный текст книг Маслова Л.И. я разместил на своем сайте для скачивания. Возможно, у него их больше, но это уже вопрос читателей, я даю главное, а остальное сами все найдете.

Я попытался вступить в контакт с Маловым, написал два письма, оставил сообщения в его форуме, но ответа не последовало.

Кроме Маслова уже на его форуме я нашел информацию о женщине, которая совмещает экстрасенсорику, религию и экономику. Она занимает значительную должность, живет и работает на Украине. Я написал и ей, но ответа тоже не получил.

Итак, что бросилось в глаза в связи с книгами Маслова Л.И.

Прежде всего, то, что он не рядовой гражданин, а ученый и состоятельный человек, свои книги он издает на собственные деньги и распространяет их небольшими тиражами. У меня и социальный статус, и материальное положение значительно ниже. Тем не менее, он достиг того уровня, когда способен принимать мыслеобразы и трансформировать их в текст. Правда мне не до конца ясно велика ли доля его личного вклада в формирование текстов, но это дело второе, на данном обстоятельстве я концентрироваться не намерен.

Мне бросилось в глаза то, что диктовка у него началась в конце 2004 года, а в начале этого же года я фактически отказался от предложения назваться новым пророком, новым мессией. Связано ли начало его диктовок с моим отказом не известно, но факт в глаза бросился. Возможно, что во мне говорит излишнее мое самомнение, всякое может быть, ничего исключать нельзя.

Мое мнение обо всем, что связано с Масловым, его книгами, и его провозглашением себя пророком следующее.

Во первых здесь и сейчас я не в состоянии дать исчерпывающее объяснение данному явлению. Частично я все это уже объяснял и обязательно вернусь в будущем. Главное в том, что Маслов не нашел в себе силы отказаться от диктовок, отказаться от провозглашения себя новым пророком. Этот прием по большому счету исчерпал себя, уж больно много новых пророков развелось, как минимум глупо наступать на одни и те же грабли дважды. Никаких сколько-нибудь серьезных результатов это пророческое состояние Маслова не даст.

Во вторых книги по изложению, энергетике и по многим другим еле уловимым признакам, очень сильно походят на Агни Йогу. Во всяком случае, я обратил внимание на данное обстоятельство очень быстро. Излагаемые истины никак не тянут на божественное авторство, уж больно низменно и примитивно все излагается. Я нисколько не сомневаюсь, что книги написаны под диктовку (ченнелинг), но то, что их диктовал Единый Живой Бог, является исключительным вымыслом. Диктовала душа Маслова, а он (джива) записывал, при этом душа его еще и обманула, представившись Единым Живым Богом. Через это я проходил несколько раз и всякий раз отвергал божественное авторство моих откровений, прозрений и т.п. явлений в моей мыслительной системе.

Даже если я ошибся в моем видении устройства человеческой микровселенной, то в любом случае божественное авторство книг Малова сущий вымысел. Без всякого сомнения, диктовало какое-то живое существо материального мира, но никак не сам Аллах. Я считаю, что это диктовала душа Маслова.

Все эти события еще раз убедили меня в том, что я не допустил в прошлом серьезных принципиальных ошибок. Ну и уж как минимум именно в этой части моей духовной практики я все сделал верно, я отказался от предложения называться новым пророком.
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# Ценность мыслительных конструкций.

Вопрос, обозначенный в заголовке, является настолько объемным и важным, что фактически мне не удастся его раскрыть полностью, остальное читателям придется домысливать самостоятельно. Это будет очередным домашним заданием для тех, кто решился научиться мыслить самостоятельно.

Я уже говорил о том, что уже сегодня мы сталкиваемся с множественными описаниями устройства мироздания, с течением времени этих описаний появится еще больше, их количество превзойдет всякие мыслимые границы. Каждый человек будет считать своим долгом добавить свое, сформировать собственное видение и т.д. Это нормальный и объективный процесс. По мере развития общества будет происходить отсеивание нерациональных или ложных описаний, таким образом, количество обще признанных будет неумолимо сокращаться. Социум будет вынужден в конечном итоге признать право на существование лишь нескольких описаний, которые будут общепризнанны и которые будут изучаться в школах и вузах.

Но то еще когда будет, а сегодня нужно каждому решить для себя очень важную проблему, эта проблема выглядит следующим образом.

Нужно ли формулировать собственную схему устройства мироздания или следует, не тратя понапрасну время признать за истину уже существующую. При этом каждый должен знать, что если у вас есть приемлемая схема устройства мироздания (не имеет значения, откуда она у вас появилась), то вы должны жить и поступать в соответствии с ней. Если вы не будете в повседневной жизни поступать в соответствии с "утвержденной" вами схемой, то удачи в жизни вам не видать как собственных ушей без зеркала.

Чем совершеннее "утвержденная" вами схема устройства мироздания, тем больших успехов вы достигнете. Но здесь следует учесть, что схема устройства мироздания и жизненные цели должны совпадать (соответствовать друг другу) в противном случае об удаче тоже можно лишь мечтать. Лучших успехов достигает тот, кто имеет полное соответствие целей и "утвержденной" схемы устройства мироздания. Фактически так и происходит, когда примитивные люди, с примитивными понятиями и примитивными целями (типа деньги есть остальное купим) добиваются большего успеха, нежели те, у которых сколько угодно совершенная схема устройства мироздания не соответствует тем целям, к которым человек стремится. (Ранее я рассказывал о декларируемых и исполняемых моральных законах).

"Утвержденная" вами схема устройства мироздания, это всего на всего ваша мыслительная конструкция, которая является отображением истины, но не самой истиной. Это тоже следует понимать. Вы можете прочесть какую-либо очень умную книгу, запомнить ее наизусть, понять все, что в ней написано и даже будете следовать всем рекомендациям, содержащимся в ней. Но скорее всего об успехе вам останется только мечтать, поскольку заучив умную книгу с описанием устройства мироздания, вы все равно не будете уметь жить в соответствии с заученной вами схемой устройства мироздания. Нужны еще некоторые вещи, которые называются практическим опытом. Все это я описываю очень примитивным языком, специально для тех, кто не имеет почти никакого практического опыта в той части, которая называются религиозными и эзотерическими практиками. Я описываю примитивным языком еще и потому, что сам не достиг необходимого уровня совершенства.

За примерами далеко ходить не нужно. Мы знаем, как много верующих людей ходят в храмы, церкви, мечети, синагоги и т.п. Мы так же знаем, что большая часть этих людей не только не смогли приблизиться к Богу, но и вообще толком о нем ничего не знают. Они заучили молитвы, заучили наизусть термины из святых писаний, заучили порядок выполнения обрядов и на этом успокоились, им кажется, что этого вполне достаточно, чтобы снискать милость Господа Бога.

Мы знаем, как много людей пытаются распространять тексты святых писаний, эти люди убеждены, что распространением текстов они зарабатывают себе место в духовном мире, в царстве божьем. Но лишь немногие из них приобретают положительный опыт, учатся и совершенствуются, остальные надеются, что ничего этого не нужно, бог мол все видит, кто большее количество брошюр распространил, тот большей благодарности от бога заслуживает.

На эту тему очень много написано, я рискую получить много "мудрых" комментариев на этот счет с очень "мудрыми" формулировками, но, как правило, они мало чего стоят, поскольку за этими формулировками стоят заученные фразы, но не самостоятельная мысль.

Меня один из собеседников упрекнул. "Открываешь твои книги, ждешь описание мироздания, а находишь твое жизнеописание. Это недопустимый обман". Я воспроизвел его слова не точно, ну да это и не так уж важно, главное то понятно. Этот человек ждал от меня уникальную схему устройства мироздания, которая бы ему понравилась, но оказалось, что у меня такой схемы нет. Его постигло разочарование.

Для чего я много места в книгах уделяю описанию своего жизненного опыта?

Все просто, я не уверен в точности моих описаний, я не уверен в точности моих выводов. Но если другой человек пойдет по пути духовного совершенства, то он, скорее всего, обязательно столкнется с теми же явлениями, с которыми столкнулся я. И тогда мое жизнеописание для него окажется весьма и весьма полезным. В другом случае человек, который пойдет по пути духовного совершенства, столкнется с другими явлениями, и при их анализе он учтет мой жизненный опыт, сопоставит и сделает более совершенные выводы, чем это смог сделать я.

На своем пути духовного совершенствования, я с большим вниманием и пользой читал именно жизнеописание других людей, нежели те выводы, которые они делали. Жизнеописание дает больше пользы, нежели готовые выводы. Готовые выводы тоже очень важны, но для личного практического опыта жизнеописание более важно.

"Утвержденные" мыслительные конструкции "окрашивают" в свой цвет любую информацию, любые наблюдения, любые выводы, которые делает человек в течение жизни. Это и есть базовые мыслеформы и базовые мыслеобразы, о которых я уже рассказывал. Человек видит мироздание не в истинном его свете и цвете, а в преломлении его базовых мыслеформ и мыслеобразов. Поэтому для человека очень важно иметь более близкие к истине базовые представления о мироздании, более близкую к истине схему устройства мироздания. При наличии у такого человека разумного сомнения, разумной скрупулезности, он сможет постепенно приблизить свои представления о мироздании к истинному положению вещей.

Мыслительные конструкции максимально приближенные к истине очень важны, но это обстоятельство не является единственным и определяющим. Не менее важным является способность принимать обдуманные и самостоятельные решения.

## В чем смысл самостоятельных решений человеческого Я?

Человеческое Я, это джива, который впервые воплотился в человеческом теле, точнее он впервые в нем создан. До этого момента дживы не существовало, была лишь монада. Монада, это новый термин, который я ввожу в Записках о мироздании. Это новый термин в моих книгах, но не новый по сути. Я заимствовал этот термин и теперь намереваюсь наполнить его совершенно новым смыслом.

В первой части седьмой книги в подзаголовке 1.4.4. "Процессы совершенствования человека" я поместил рисунок "Так или близко к этому выглядит истинное Я человека", ниже я помещаю именно этот рисунок. Это и есть монада живого существа, которое называется дживой, душой, манасом. Все три вида этих живых существ, воплощенных в человеческой микровселенной имеют монаду одинакового строения с одинаковыми потенциальными возможностями. Подробное описание устройства монады сделаю позже, пока не готов к подробностям, да и задача на данном этапе иная. Скажу лишь следующее.

Я дал описание того, что сегодня называется четырьмя материальными телами человека, физическое, эфирное, астральное, ментальное. Теперь настало время дать описание еще трех, которые я ранее назвал духовными телами дживы. Это и есть монада. Ранее эти три тела я отождествлял с сознанием дживы, но теперь обо всем этом можно забыть, вообще можно забыть все то, о чем я писал ранее.



Рисунок . Монада живого существа.

Монада, по сути своей не является живым существом, а лишь безжизненной его частью, без которой живое существо не может жить. Ранее именно монаду я называл живым существом, которое имеет сознание, и которое является сутью и смыслом жизни, сутью и смыслом божественного творения.

Итак, в чем же смысл самостоятельных решений человеческого Я?

Есть живые существа духовного мира, которых мы в совокупности называем Единым Живым Богом. "Место" их обитания я назвал духовным миром, царством божьим.

Есть живые существа материального мира. Я их назвал живыми существами промежуточного мира, живыми существами материальной иерархии. "Место" их обитания материальное царство.

Есть живые существа физического мира, это люди на планете Земля и подобные живые существа на других планетах в космосе. Это тот мир, который в Бхагават Гите назван пограничным. Это самостоятельный мир, наравне с материальным и духовным.

Есть живые существа животного мира. Насекомые, млекопитающие, птицы и т.д. Такие же миры есть на других планетах, где имеются соответствующие условия.

Есть живые существа растительного мира.

Итого в мироздании имеется пять миров, в которых обитают живые существа от примитивных растений, до обитателей духовного мира. Физический (человеческий) мир является центральным, в котором создаются мыслящие живые существа – дживы. Джива в течение одной жизни должен принять конкретное решение, куда он стремится и чего хочет от дарованной ему жизни. В зависимости от сделанного выбора джива направляется в один из пяти миров. Все, на этом первый этап жизни дживы заканчивается. Все жестко, даже жестоко – только одна попытка без дублей и повторов.

Подробное описание этого механизма я планирую сделать в следующей книге, поскольку тема очень объемна. Сейчас только главное, поскольку без понимания главного невозможно понять детали, невозможно понять логику нашей жизни на Земле, невозможно понять логику обитателей других миров.

Созданный в человеческой микровселенной джива должен научиться принимать самостоятельные решения и все, более ничто не является главным или определяющим. Любые мыслительные конструкции отходят на второй план, они лишь помогают разобраться в ситуации, но не ведут к успешному исходу.

Обратите внимание на описание устройства и связей в мыслительной системе человеческой микровселенной. Джива находится в центре всех связей, именно на дживу замыкаются:

- головной мозг;

- манас;

- душа.

Это совершенно новое, впервые созданное живое существо, которое должно научиться принимать самостоятельные взвешенные решения. Только в этом случае человеческая микровселенная по окончании человеческой жизни не разрушается полностью. Разрушается головной мозг и физическое тело, а связка "джива-манас-душа" остаются единым целым и служат основой для формирования живого существа духовного мира. Если джива не смог научиться принимать самостоятельные решения и управлять манасом и душой, то связка разрушается вслед за разрушением физического тела, джива становится или душой или манасом и переходит в какой то из трех миров, но не в духовный.

Разрушенная связка "джива-душа-манас" уже никогда не получает второй попытки. Но по отдельности душа, манас и джива получают несколько возможностей для продолжения жизни. Обо всех возможностях души, манаса и дживы я планирую рассказать в следующей книге.

## О важности самостоятельного мышления.

Принимать самостоятельные решения это хорошо, это нужно, но вот какими эти решения будут, какие следствия они за собой повлекут. Когда джива попадает в зависимость от души, манаса или головного мозга, он всегда и во всех случаях принимает самостоятельные решения на этот счет. Но "лечь" под подчиненного, а затем исполнять его волю, это не совсем та самостоятельность, о которой идет речь. Когда я говорю о самостоятельных решениях дживы, я подразумеваю следующее.

Джива получает информацию от головного мозга, от манаса, от души, обрабатывает ее и принимает решение. Процесс обработки входящей информации может происходить в любом месте, собственно так и есть, все части единой мыслительной системы участвуют в этом, но джива управляет процессом анализа полученных данных, сравнивает, анализирует и принимает решение. Здесь возникает несколько проблем:

1. Джива должен научиться осознанно получать информацию от души, от манаса и от головного мозга. Это означает, что джива должен быть экстрасенсом, поскольку именно экстрасенсорные способности человека, это и есть получение информации через манас или через душу. Если человека (точнее джива) не способен понимать, осознанно интерпретировать сигналы, поступающие от манаса и души, то ни о каких самостоятельных решениях, ни о каком самостоятельном мышлении и говорить не приходится.

2. Джива должен во всем самостоятельно разобраться и сформировать собственное представление об устройстве мироздания. Он конечно же может воспользоваться той информацией, которую ему выдаст душа, поскольку душа накопила огромное количество знаний за предыдущие свои воплощения в человеческих микровселенных. Но насколько эта информация соответствует действительности "одному богу известно". А джива должен принимать решения, эти решения должны быть гармоничными и соответствовать законам мироздания в максимальной степени, в идеале на все 100%.

3. Джива должен научиться использовать возможности манаса "считывать" любую необходимую информацию из любого доступного манасу источника. Манас в отличие от души не копит мыслеобразы, его чувствительность такова, что он может получать любую информацию от любой другой души, из любого головного мозга, в том числе от обитателей духовного мира. Но часто манас дает такое количество перемешанной и противоречивой информации, что разобраться в ней практически невозможно. Джива должен научиться разбираться во всем том изобилии, которое дает ему манас.

4. Почти каждый джива в человеческой микровселенной получает необходимую информацию о Боге. Здесь требуются обширные пояснения, пока без пояснений. Суть и смысл этой информации заключен в короткой мысли:

- человек создан Богом, чтобы после смерти физического тела придти к нему и жить вместе с ним (с Богом);

- чтобы придти к Богу нужно делать то-то и то-то. Здесь масса самых различных подсказок, среди которых только одна истинная – нужно постоянно думать о Боге и постоянно стремиться к нему. Данное утверждение в равной степени относится и к моим книгам, и к моим советам.

5. В животный и растительный миры джива попадает по своей воле из-за увлеченности низменными наслаждениями, а вот в материальный мир он попадает и по ряду других причин, среди которых есть явный осмысленный или неосмысленный обман живых существ материального мира.

Мироздание не может существовать хотя бы без одного из пяти перечисленных выше миров, каждый из них нужен, важен и без наличия любого из них джива не может попасть сразу в духовный мир, сразу стать обитателем духовного мира. Что это за мир, как он устроен, какова там жизнь, у меня лишь догадки, но вот то, что касается пути, по которому должен идти джива в человеческом теле, то моя уверенность близка к 100%. Близка, но не равна. Единственная 100%-ная уверенность в том, что нужно постоянно думать о Боге, постоянно держаться за нить, которая связывает Бога и дживу. Эта нить проходит через душу и через манаса, данное обстоятельство следует учитывать и никогда об этом не забывать, чтобы вместо Бога не получить свою же душу или своего же манаса. Вот здесь то и кроются самые разнообразные ловушки для дживы. Джива думает, что общается с Единым Живым Богом, а на самом деле общается или со своей душой или с другим живым существом материального мира через собственный манас.

Кроме пяти обитаемых миров, имеются необитаемые, т.е. те миры, где нет живых существ, но есть тот материал, из которого создаются живые существа. Монада принадлежит к безжизненным мирам, это фактически мертвое образование, которое обеспечивает живое существо тем, что собственно и называем мы жизнью. Вот так мертвая монада порождает и поддерживает жизнь. Но об этом в следующей книге.
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# Синхронизация событий в человеческой цивилизации.

Синхронизация событий в жизни отдельных людей, народов, государств и т.п. известна людям давно. Более 12 лет назад и я столкнулся с данным явлением. Я заметил его, наблюдал, но понять смог только теперь. Поводом и причиной понимания явилась очередная синхронизация событий в моей жизни и событий в Южной Осетии, когда Грузия начала войну, когда Россия направила в Южную Осетию дополнительные войска.

Накануне вторжения Грузии в Южную Осетию у меня очень заметно изменилось состояние мыслительной системы, наступило "холодное прозрение", улетучились прежние замыслы, пришло более глубокое понимание истинного положения вещей. Процесс изменения состояния начался несколько недель назад, но это были лишь предпосылки, затем было уничтожение устаревших мыслеобразов целей, и наконец начался процесс переосмысления нового состояния мыслительной системы, т.е. моего состояния.

Я не сразу заметил синхронизацию, а лишь только в тот день, когда начался ввод дополнительных Российских войск, окончательно смог убедиться в смысле и сути синхронизации лишь в понедельник, когда пришел на работу, подключился к Интернету и зашел в клуб "Записки о мироздании". В клубе появились новые участники, появились новые темы, люди обсуждали эти и старые темы без меня, им было интересно общаться, клуб ожил. Именно это обстоятельство (оживление в клубе) дало мне возможность понять суть и смысл данной синхронизации. Оживление в клубе совпало с помощью России. Но в выходные дни я еще мучительно пытался понять суть синхронизации и мои выводы были очень мучительными и унизительными для меня.

Я уже описывал в Записках о мироздании события прошлых синхронизаций:

- захват заложников в Буденовске;

- смерть Джахара Дудаева;

- бомбежки Югославии;

- захват Ирака Соединенными Штатами Америки.

Анализируя эти синхронизации я всякий раз отождествлял себя с агрессивной стороной, у меня возник комплекс вины, это очень сильно угнетало. Спасало только одно – постоянное удержание внимания на нити связующей меня с Аллахом, с Единым Живым Богом. И только теперь пришло понимание синхронизаций, только теперь я понял, что на самом деле происходило со мной.

Кроме понимания сути синхронизаций в эти дни я не только окончательно понял, но и осознанно воспринял то, что в религиозной литературе называется "сражениями на небесах", то, что называется "Армагетдоном". Все это увиделось отчетливо, понятно, ясно и без каких-либо сомнений. Ранее к этим явлениям я относился не так внимательно, считал эти явления не столь значительными, а порой просто не важными. Но только теперь я понял, через что мне удалось пройти, в чем я принимал участие, с кем мне приходилось сражаться все эти годы. И я понял, что я одержал победу, победу еще не окончательную, но переломное сражение мною выиграно.

Итак, мой Армагетдон состоялся, и я вышел победителем, потрепанным, обессиленным, униженным, но победителем без всяких сомнений. Я качественно и количественно увеличил перечень того, что не содействует моему продвижению к Богу, я увидел более отчетливо следующий участок пути к Богу, что на этом пути меня ждет, я конечно же еще не знаю, но это путь к Богу, а не от него и не в сторону от него. Я увидел многие заблуждения, которые существуют сегодня в человеческой цивилизации, касающиеся истинного описания устройства мироздания, описания пути, по которому следует идти, чтобы придти к Богу. Все это я буду описывать в следующей книге, поскольку объем полученной информации очень и очень велик.

Механизм и суть синхронизаций заключаются в следующем.

Когда мы говорим о состоянии человека, любого живого существа, мыслеобраза, мертвого вещества, планет, звезд и т.п. мы обычно подразумеваем некое наше комплексное представление, но здесь следует говорить о состоянии монады, о состоянии неких частиц или некой субстанции, которая сосредоточена в монаде. В случае с состоянием мыслительной системы человека следует говорить прежде всего о состоянии монад дживы, манаса и души, затем о состоянии монад мыслеобразов, монад частиц физического тела и т.д. Состояние монад изменяется синхронно с состоянием главного генератора состояний, которым управляют живые существа духовного мира. Об устройстве этого главного генератора у меня нет ни малейшего представления, точно так же у меня нет ни малейшего представления о том, как устроены приемники состояний в монадах. Но то, что приемники состояний находятся в монадах, нет никакого сомнения.

Я не могу описать анализ, который мною проведен для того, чтобы сделать такие выводы, он будет неполным и не отразит ход всей аналитической работы моей мыслительной системы. Читателям придется просто поверить на слово, а потом проверить все самостоятельно.

Механизм синхронизации состояний подобен тому, как он описывается в книге Доронина С.И. "Квантовая магия", это самая лучшая аналогия, которой сегодня располагает человечество. Возможно, что это не просто аналогия, все возможно…

Главный генератор состояний, управляемый живыми существами духовного мира, задает ритм, время, циклы и т.д. Другие механизмы управления вселенной формируют различные информационные программные поля (название не очень корректное, но доходчивое). В результате все вертится, крутится, движется, думает, действует. На сегодня лучшее описание программного механизма, хотя и очень краткое и далеко не полное, содержится в статьях Гришаева А.А. Это явная аналогия, а не описание истинного механизма. Это даже и не аналогия, а лишь описание последствий работы программного механизма. В статьях Гришаева нужно смотреть описание "Навигатора квантовых перебросов".

Грузия во главе со своим президентом может быть рассмотрена как единое живое существо, точно так же может быть представлена Южная Осетия, которая стремилась к самостоятельности, к независимости. Я тоже, как и прочие люди, являюсь микровселенной, т.е. группой живых существ, точно так же как Грузия, Южная Осетия, Россия и другие государства, народы, группы людей. Поэтому одни и те же изменения состояния главного генератора синхронно передаются всем перечисленным живым существам и их группам. Главный генератор изменяет состояние, но он не влияет впрямую на смысловое содержание событий, поступков и т.д. Другими словами он создает общие тенденции, общую направленность, без учета того, какие цели перед собой поставили отдельные живые существа или отдельные группы живых существ.

Данное описание в значительной степени некорректно, это связано с тем, что я пытаюсь очень коротко изложить то, что реально должно занимать огромное количество текста, если вообще возможно дать описание работы главного генератора состояний в виде текста. Попутно…, главный генератор состояний это не планеты и не звезды. Звезды и планеты вращаются под управлением главного генератора состояний и под управлением программных механизмов, о которых я вообще ранее ничего не говорил и говорить буду не скоро, поскольку смогу это сделать только после того, как более подробно проанализирую работу главного генератора состояний.

Каждое живое существо имеет возможность полностью следовать предписаниям главного генератора состояний или модифицировать их. Механизм модификации так же сосредоточен в монаде. Кроме того, монада имеет собственный генератор состояний, но генерация собственных состояний живого существа, это вещь очень сложная, как для понимания, так и для исполнения. Обо всем об этом в следующей книге.

Что же я наблюдал в своей жизни в период синхронизаций с очень заметными событиями в человеческой цивилизации?

Прежде всего, следует сказать, что синхронизации происходят ежесекундно, ежечасно, ежедневно, ежемесячно, ежегодно и т.д. Вопрос заключается в их замечаемости и не более того. Каждый человек при наличии достаточного опыта и развития мыслительной системы может заметить свои личные синхронизации.

Описание моих синхронизаций я сделал ранее, повторяться не буду, сегодня о другом явлении, которое сопровождало мои синхронизации. Когда я пытался анализировать свои синхронизации, то почему-то постоянно ассоциировал себя с агрессивными силами, мне это было очень неприятно, я не хотел быть такими как американцы, как Дудаев, как Басаев, как Грузия, но события на физическом плане сделать какой-то другой вывод мне не позволяли. А проанализировать события на ментальном плане я еще не мог, не умел.

А вот когда я анализировал события в Южной Осетии, то я смог проанализировать события на ментальном плане и все сразу же встало на свои места. Точнее далеко не сразу, но 3-4 дня в сравнении с 12-тью годами, это очень быстро, согласитесь…

Я проанализировал события, которые происходили в моей жизни на ментальном плане во время синхронизаций и вот здесь то я увидел, что я не агрессор, что я во всех этих событиях был "положительным героем". Сказать как-то иначе не получается.

Во время захвата заложников в Буденовске я защищался от нападения, которое осуществили обитатели материального мира на меня, поскольку я не мог воздействовать на них на ментальном плане, я предпринял действия на физическом, т.е. пытался воздействовать на физические тела "их социальной группы" и как следствие мое воздействие оказывалось и на ментальном уровне (косвенно). Тогда я уже применял по полной программе заповедь Корана: "Сражайтесь на путях Аллаха всем имуществом своим".

Во время смерти Дудаева, не я погиб как директор (администратор) предприятия, это я убил в себе все, что связано с директорством, с административным управлением другими людьми, с устаревшими моими представлениями о мироздании.

Во время бомбежек Югославии, во время захвата Ирака, я терпел одно поражение за другим. Я пытался эти поражения компенсировать активными действиями на физическом плане, но ничего не получалось, ментальные воздействия на меня были сильнее моих ответов на физическом плане.

Во время последней синхронизации (Грузия – Южная Осетия) я не предпринимал активных действий на физическом плане, более того, я свел активность на физическом плане почти до нуля. На ментальном плане я был как никогда активен в период перед синхронизацией, а непосредственно перед синхронизацией и во время ее, я генерировал новые, необычные для меня состояния. Это был уже не ментальный план, поскольку ментальный план, это различные мыслительные конструкции, а состояния, это духовный план, это причинный план. В общем, это все требует более тщательного описания, которое в настоящее время я не могу сделать, мои ментальные сражения еще не завершены, у меня нет возможности тратить излишнее количество энергии, поскольку ничем лишним не обладаю, все что есть, все в деле, все в работе.

Генерация собственных состояний в период синхронизации помогла выстоять, помогла выйти из сражения победителем, с новыми ментальными конструкциями, которые более совершенны, в большей степени приближены к истинному положению вещей. В период этой синхронизации я понял, что не одинок, что мне пытаются помогать другие живые существа, я ощутил их помощь на физическом плане. Толи они не могли дать ее на ментальном, толи я ее просто не заметил, но какое теперь имеет значение на каком плане пришла помощь, на физическом или ментальном, главное она пришла!!!

Я вновь "закупорился" на ментальном плане, я заблокировал все входы в мою микровселенную на ментальном уровне, это мне необходимо чтобы "перегруппировать" мои мыслеобразы и мыслеформы. Это мое "войско" на ментальном плане. Новое состояние в монаде постепенно распространяется на все системы моей микровселенной, в том числе и физические, для этого нужно время, полная смена состояния происходит не мгновенно, а с задержками во времени. Знатоки квантовой теории обязательно скажут, что квантовые перебросы происходят мгновенно, но это не так. У меня пока нет точного описания причин этих задержек, но наблюдения явно показывают их наличие. Кстати Гришаев, говоря о работе навигатора квантовых перебросов, тоже отмечает данный факт (задержку во времени).

13 августа 2008 г.

# Зачем мне нужен этот геморрой?

В 1974 году мне исполнилось 17 лет, это был переломный год в моей жизни, я окончательно определился с главенствующими моральными ценностями. Нет, это событие было неосознанным, это много лет спустя я стал понимать, что же на самом деле произошло. События этого года я частично уже описывал, сейчас о том же, но в другом ракурсе.

До 1974 года в моей мыслительной системе одновременно присутствовало две тенденции, два состояния, два направления будущей жизни. С одной стороны "улица", пацаны из нашей "шоблы", драки, пьянки, мелкие гадости и т.п. С другой стороны совершенно неосознаваемое стремление к добру, к добродетели и т.п. Сейчас мне вспомнился 1973 год, я поступил в техникум, учиться не хотелось, но нужно было, я учился по необходимости, а не из желания. Мой мир начал делиться на два: техникум и взрослая жизнь, что мало привлекало, и "улица", патцаны, драки, вино и прочее.

В техникуме в обеденные перерывы ходили в столовую, я почти каждый день, кого-нибудь из своей группы (из тех кто жил в общежитии) кормил за свои деньги. Я не понимал почему я это делаю, просто я не мог поступать иначе, я просто не мог покупать себе еду, когда рядом был товарищ, у которого не было денег. Я не думал ни о какой благотворительности, просто я не мог ничего с собой поделать, я не мог не покупать им еду. Сегодня вспомнил все это, поскольку задумался в очередной раз: "А зачем я собственно пишу книги, насилую себя, пытаюсь что-то кому-то рассказывать, убеждать? Зачем я это делаю? Что мне с этого?"

Обеды в техникумовской столовке вспомнились еще и потому, что через пару лет мой отец инспектировал строительные отряды и познакомился с ребятами из той группы, в которой я учился в 1973 году (далее была больница и академический отпуск). Ребята были после армии, уже познавшие в отличие от меня жизнь. Они рассказали отцу о моей благотворительности в столовой. Отец очень тогда обиделся на меня. Он не ругался, он просто выговаривал мне с большой обидой, что я кормлю чужих людей не за свои деньги, а за его, за отцовские. Мы жили далеко не богато, и отец очень расстроился, что я трачу деньги не на себя, а на других людей, сам при этом ничего не зарабатывая.

Мне было стыдно перед отцом, но и поступать иначе я не мог, я не считал себя виноватым.

Вот сегодня и задумался, а откуда у меня было это желание кормить товарищей, ущемляя себя в еде и в других удовольствиях, которые я мог бы получить от тех денег, которые мне давал отец? Как в человеке формируются вот такие желания и потребности? Как в человеке формируются другие желания и потребности? Если они осознанные, то это как бы понятно, а когда неосознанно, то как???

Сформулированная мною схема устройства человеческой микровселенной позволяет дать вразумительный ответ, но этот ответ тоже не окончательный. Оставим на время попытки ответить на выше перечисленные вопросы. У меня есть более существенный вопрос к себе самому: "А зачем сегодня я трачу силы и деньги на исследования, на книги, на то, чтобы рассказать другим людям о том, что я познал, чему научился? Фактически я вновь забираю деньги из семьи, ограничиваю их в чем-то, зачем все это?" Да я сегодня являюсь единственным кормильцем и добытчиком в семье, но здесь дело даже и не в деньгах, а в сути моего неуемного желания исследовать, писать, распространять, убеждать других людей в своей правоте.

На эти вопросы я уже не один раз отвечал в своих книгах, но мои объяснения не являются убедительными доказательствами для многих и многих людей. Я прекрасно понимаю, что все мои усилия могут быть истолкованы (и толкуются уже) как неуемная жажда самовыражения, крик ущемленного самолюбия, желание прославиться, желание выделиться из толпы и т.д. и т.п. Обо всем об этом в самой различной форме мне уже говорили (писали) многие люди.

Я сформулировал и обосновал принципы самостоятельного мышления, принципы достижения любых человеческих целей, принципы устройства человека, принципы устройства мироздания. Все сформулированное мною является логическим следствием того, что сделали другие люди до меня, это результат коллективного труда многих и многих исследователей мироздания и человека, без усилий которых я бы ничего сделать не смог. Как объяснить, как доказать, что мои теории и практики несут человеку понимание суровых законов бытия. Да, они не несут облегчение от страданий, они призывают к еще большему напряжению сил, к еще большим страданиям, это бесспорный факт. Но ведь невозможно достичь успеха без труда, без усилий, без напряжения сил, мысли и воли. Многие ли люди смогут пойти по предложенному мною пути???

Еще 10-15 лет назад я верил в то, что на Земле может быть создано общество всеобщего благоденствия и справедливости, теперь не верю. Не то, чтобы совсем не верю, есть надежда, но для этого нужно очень сильное напряжение сил, мысли и воли очень многих людей. Для достижения всеобщего благоденствия должно быть единое понимание сути вещей всеми без исключения людьми, в противном случае все равно останутся те, которые не понимают что происходит и следовательно будут страдать.

Есть другой путь построения общества всеобщего благоденствия – принудительное зомбирование, программирование людей. Сегодня многие люди и обитатели материальной иерархии идут этим путем. Они не видят других возможностей для построения общества всеобщего благоденствия. Но это общество рабов, общество роботов, общество, в котором о самостоятельном мышлении, о творческой личности придется забыть навсегда.

У меня очень сложная задача. С одной стороны я должен объяснить, рассказать, убедить людей, которые имеют возможность научиться мыслить самостоятельно. С другой тоже самое я должен сделать с теми, кто уже зомбирован и запрограммирован на делание добра, на жизнь по принципам всеобщей гармонии. В моей жизни до 1974 года сильно преобладало зомбирование и программирование мой мыслительной системы на делание добра. С другой стороны оставалось много места для самостоятельных решений. Эти два аспекта "боролись" во мне за превосходство. В результате болезнь, угроза смерти и первое значительное прозрение.

Следующий подобный период был в 1992 году. Наблюдалось тоже самое, с одной стороны стремление к деланию добра, с другой неуемное желание реализовать личные амбиции и желания. Здесь присутствовало тоже самое, но в новом качестве. Стремление к деланию добра и всеобщего блага было осмысленным и осознаваемы, а стремление к реализации личных амбиций присутствовало на уровне зомбирования и программирования. Вновь в результате внутренней борьбы этих двух аспектов возникла угроза "гибели", "смерти", но только теперь не физической, а ментальной. Вновь "лечение", вновь переоценка жизненных ценностей и полный отказ от личных амбиций. Теперь желание делать добро, желание жить в гармонии с окружающими людьми, живыми существами, с вселенной стало осознаваемым. Постепенно пришло осознание неизбежности и обязательности следовать принципам гармоничной жизни.

И вот настал 2008 год. Новый кризис, глубина и значение которого до конца еще не поняты, но факт его наличия бесспорен. Дать оценку этому кризису мне удастся только по прошествии нескольких лет, а пока требуется переоценить все прожитое, все цели, все методы их достижения. Сегодня мне необходимо определиться с будущими целями, с методами их достижения, с образом повседневной жизни. Без этого невозможно удержаться на пути дальнейшего совершенствования.

## Кармические задачи, что это такое?

Сегодня очень много, излишне много, литературы, в которой в самых различных вариантах пересказывается теория о карме, разработанная в индии. Очень много литературы о христианской, исламской теории о судьбе, роке и т.д. Все эти теории в основе своей имеют теорию мироздания, теорию о Боге, которые основаны на животно-семейной аналогии. (об аналогиях я уже писал ранее). Особенностью этих теорий является то, что устройство мироздания и Бог в нем описывается на принципах построения животного и человеческого миров. Вот характерные черты этих теорий:

- Бог-отец, матерь-богородица, цербер (зверь, собака) у входа в чистилище, вечные муки ада, кипение в адском котле, бог-сын, вселенная возникла из яйца, колесо жизни, семь тел человека, божественные иерархии, растительные гороскопы друидов, стихии огня (воды, металла, земли и т.д.), год собаки (кабана, лошади и т.д.), шесть пылинок мироздания, четыре яда, женское и мужское начало, гунна страсти (невежества, добродетели) и т.д. и т.п.;

- наказание за грехи, награды за праведность, суд божий, добро и зло, ведическая теория кармических следствий в полном ее объеме, теория перевоплощения (реинкарнации), бог – это любовь, теория святой троицы, человекоподобные ангелы, демоны, бесы и т.п.;

- о божественном пантеоне древнего Рима и древней Греции можно вообще не говорить, поскольку здесь семейная аналогия реализуется в полном объеме;

- описание райской жизни в царстве божьем это полная и абсолютная аналогия с человеческой жизнью и одновременно "пряник", которым заманиваются неумеющие самостоятельно думать люди. В части описания ада люди сумели отойти от семейно-животной аналогии, но не так уж и далеко;

- небесное воинство и сражения на небесах, есть прямая аналогия с человеческой жизнью на Земле;

- многое другое, описывать все не имею возможности, да и необходимости такой тоже нет.

Эту особенность главенствующего сегодня мировоззрения заметили люди давно, многие пытались исправить ситуацию, но получалось далеко не у всех. Я один из тех, кто пытается сегодня дать описание мироздания на основе самых последних, самых "свежих" человеческих представлений об устройстве мироздания, материи, жизни и т.д. То, что я пытаюсь сделать, является очередной аналогией, но уже более совершенной, более приближенной к реальности, к реальному положению вещей в мироздании.

Обозначенная в подзаголовке тема начинает "расползаться", поток информации слишком широк…

Итак, коротко, как же формируется кармическая задача?

Общая кармическая задача человека (человеческой микровселенной) раскладывается на несколько составных частей:

- кармическая задача души;

- кармическая задача манаса;

- кармическая задача дживы.

Это самый глубокий уровень формирования кармических задач. Задачи как таковой не существует, это всего на всего аналогия с человеческим образом мышления, которое подразумевает задачи, цели, смысл любого действия и т.п. Существует монада, а в ней "приемник" состояний и генератор собственных состояний. В общем виде ситуация выглядит так.

Главный глобальный генератор состояний (ранее я его называл астрологическим часовым механизмом) постепенно изменяет свое состояние, все без исключения монады вынуждены или подстроиться под это состояние (покориться) или сгенерировать собственное состояние, которое бы "гасило", "блокировало" влияния "приемника" состояний. Других вариантов просто нет. Так осуществляется отбор на самом "глубоком" уровне. Та монада, которая справилась с "задачей" "блокирования" полученного "приемником" состояния, переходит в следующий этап (цикл) жизни, та которая не справилась, отправляется на "зачистку".

(Далее я не буду так часто употреблять кавычки, это и для меня трудоемко, замедляется набор текста, и для читателя лишние заморочки. Просто знайте, что любые термины являются относительными понятиями и фактически аналогиями, они являются лишь эквивалентами реального процесса или предмета.)

Никаких грехов, никакой добродетели, ничего в реальности не существует. Есть состояния главного генератора и монады.

Кроме монады, которая имеет собственный генератор состояний, есть множество объектов в пространстве, которые не имеют собственных генераторов, но имеют "ретрансляторы" состояний, которые могут "хранить", "аккумулировать" состояния. Самым близким для человека предметом, обладающим таким свойством, является мыслеобраз, о котором я так много рассказывал. Мыслеобраз способен воспринимать мгновенное состояние и сохранять его неизменным в течение очень длительного времени. Мыслеобразом может быть как мертвая частица, так и живое существо. Зомбированный (запрограммированный) человек фактически становится таким мыслеобразом.

Существует несколько принципиально различных способов управления состояниями, но об этом позже, скорее всего в следующей книге.

Кармическая задача человека формируется как "сумма" состояний монад и всех частиц вещества, которые участвуют в формировании отдельно дживы, отдельно манаса, отдельно души и всего человека в целом. К суммарным состояниям дживы, души, манаса добавляется состояние частиц и органов физического тела. Когда мы закаляем, тренируем свое физическое тело, мы неизбежно влияем на суммарное состояние и как следствие на кармическую задачу.

В связи с данным выше описанием (и разумеется того, что я не записал еще) следует сказать, что термин кармическая задача вообще утрачивает смысл. Фактически речь идет о выживании человека в постоянно меняющемся "поле" состояний, которые порождаются главным генератором. Утрачивают смысл многие термины и понятия из существующих религиозных и эзотерических теорий. Например, теория ада вообще не имеет никакого смысла. Теория рая аналогично. Теория кармических наказаний и суда божьего вообще не имеет никакого смысла или каких-либо оснований для ее обсуждения.

Но самым главным выводом является то, что утрачивается смысл и суть теории о существовании Единого Живого Бога. Для меня этот вывод является самым тяжелым, мне очень трудно было к нему придти и отказаться от того, "кто много лет помогал мне выжить и побеждать".

Но…

"Сократ мне друг, но истина дороже"!!!

Единого Живого Бога не существует. Есть множество самых совершенных живых существ духовного мира, у которых по-видимому тоже существует некая общественная управленческая или "качественная" иерархия, но Единого Живого Бога, который сотворил мироздание, который сотворил материальную вселенную и живых существ в ней не существует.

14 августа 2008 г.

## Зачем мне нужен этот геморрой?

Мое заключение об отсутствии в мироздании, в космосе, вообще, где бы то ни было, Единого Живого Бога оказалось для меня не таким уж и страшным и не таким уж волнительным вчера, когда я записал главные слова моих 17-ти летних исследований. Но сегодня после более взвешенного осмысления, тревога усилилась, стало неуютно как-то, но вместе с тем и свободно, более комфортно, более трезво, мое сознание пребывает в состоянии тревожной удовлетворенности. Все прежние тревоги, цели и замыслы потускнели, появилось чувство большей просветленности и большей свободы. Обострились чувства 17-ти летней давности об обязательности взаимопомощи людей, о коллективизме людей, о жертвенности ради общих человеческих ценностей и ради общего успеха.

Количество доступной информации об устройстве мироздания, о протекающих в нем процессах, увеличилось еще больше. Более не стоит проблема о поиске источника знаний, проблема теперь в том, что выбрать из доступного, что является главным и определяющим, что является более важным. Как выстроить логику дальнейшего изложения материала. На что сделать упор, что предпринять в первую очередь.

Глобальная цель личного совершенствования осталась прежней. Изменилось представление о некоторых вещах устройства мироздания, но цель личного совершенствования до максимально возможного уровня осталась.

Цель первого порядка – изменение мировоззрения людей осталась прежней. Изменились некоторые мои представления об устройстве мироздания, но цель изменения мировоззрения людей в сторону большей гармонии осталась по-прежнему.

Прочие жизненные цели требуют пересмотра. Собственно, я уже начал пересмотр целей низших порядков.

По поводу глобальной цели личного совершенствования думаю у читателей вопросов не возникнет. Вне зависимости от того, к чему стремится человек, главным критерием успеха является личное совершенствование. Даже если вы решили отдать свою жизнь в жертву на общее благо, то все равно нужно максимальное личное совершенство. Какой смысл жертвовать никчемной жизнью, никчемная жизнь никому не нужна, такая жертва ничего не стоит. Чем совершеннее человек, тем больших успехов он может достигнуть на любом жизненном пути, это очевидный факт. Даже если вы хотите быть рабом, то вам нужно совершенствоваться. Кому нужен плохой раб, раб тоже нужен хороший, толковый, преданный, так чти и в этом случае нужно личное совершенствование.

По поводу цели первого порядка – изменение мировоззрения людей в более гармоничную сторону. Об этой цели можно говорить много и по-разному. Предвижу упрек: "Изменись сам и тогда все вокруг тебя изменится в лучшую сторону". Именно по этой причине собственное совершенство у меня стоит на первом месте. У меня уже не единожды возникал вопрос, а зачем мне все это нужно???!!! Я пытался анализировать другие цели в качестве цели первого порядка, но во время анализа и перебора причин и следствий я вновь выходил на ту же самую цель - изменение мировоззрения людей. Все без исключения логические цепочки и логические мозаики, которые я смог построить выводят меня на одну и туже цель – изменение мировоззрения людей в сторону большей гармоничности.

Как только я не анализировал, как только я не пытался представить себе свою жизнь и свои жизненные цели, все возвращается на круги своя, все возвращается к необходимости усовершенствования мыслительных систем людей, усовершенствования их мировоззрения. Я уже пытался замкнуться в семье, на даче, на спокойном рабочем месте, но ничего не получается, возникающие проблемы, самый беспристрастный анализ, все вновь и вновь выводит на одну и туже цель. Жизнь устроена так, что успех каждого человека в отдельности напрямую зависит от успехов других. Человек существо исключительно коллективное, именно благодаря коллективным усилиям поддерживается жизнь в мироздании. Не благодаря всемогущему и всесильному Единому Живому Богу, а именно коллективным усилиям множества разумных индивидов, обитающих в мироздании.

Люди могу воздвигать самые невероятные мыслительные конструкции, но все они неизбежно приведут к необходимости коллективных усилий по поддержанию жизни в семье, в государстве, на планете, в космосе, в мироздании. Чего бы не измыслил человек, для выживания ему потребуется коллектив, община, дружная семья, преданные друзья, просто люди, которые готовы будут делиться последним куском хлеба, последней каплей воды, последней искрой душевного тепла, последним мгновением своей личной жизни, ради того, чтобы другие выжили. Понимание этих главнейших принципов мироздания заставляет, вынуждает, обязывает меня делать то, что я делаю. Это моя работа, это мой долг и обязанность как человека, как живого существа, обитающего в мироздании. Чем большее количество людей будут мыслить точно так же, тем быстрее человеческая цивилизация приблизится к возможности пожить в гармоничном обществе. Не в обществе всеобщего материального достатка и благоденствия, а в обществе, где будет преобладать гармония.

# Заключение.

Хотя очень много информации, которую нужно было бы довести до читателей, до людей, до живых существ мироздания, я вынужден завершить работу над седьмой книгой, поскольку завершился очень длинный этап моей жизни, моих исследований. В связи с этим должен сделать ряд обобщений и выводов, которые представляются мне самыми важными, самыми главными.

## Исследования мироздания.

Сколько существует человечество на планете Земля, столько времени ведутся исследования мироздания отдельными людьми, группами людей. Во всех существовавших, существующих и будущих человеческих цивилизациях выделяются две активные группы людей:

- исследователи;

- хранители достигнутого.

Обе эти группы одинаково важны для поступательного развития людей. Внутри этих групп существует разделение, которое обусловлено тем, что исследования проводятся по изолированным направлениям, которые не могут быть смешаны. Смешение отдельных направлений исследований снизит эффективность общих исследований. Смешение и разделение чередуется. Смешение и разделение не могут быть бесконечно длинными, периодически требуется сопоставление данных различных направлений, во время сопоставления происходит смешение, переоценка и новое разделение. Как работает этот механизм вопрос следующих моих книг.

Главной целью существования отдельно взятого человека на Земле является научение самостоятельному мышлению. Самостоятельное независимое мышление это не просто мышление, как оно сегодня понимается большинством. Самостоятельное мышление, это самостоятельное управление собственной мыслительной системой. Мыслительная система человека, это не механизм перебора и сортировки мыслеформ и мыслеобразов, не механизм получения и передачи информации, это единственный и полноценный механизм практической деятельности человека.

Любая мысль человека, это его практическое действие, любая мысль человека, это вполне конкретный поступок человека, это вполне конкретное действие человека. Мысль человека двигает его ногами, руками, физическим и другими телами. Мысль человека возбуждает конкретные действия и события внутри человеческой микровселенной и за ее пределами. Если человек способен самостоятельно управлять своей мыслительной системой, то он совершает поступки и действует самостоятельно. Если человек не обладает способностью управлять своей мыслительной системой, то ею управляют другие люди, или другие живые существа.

Человеческая жизнь уникальна и бесценна, поэтому желающих ею воспользоваться очень много. Если человек не способен управлять своей мыслительной системой самостоятельно, то другие люди или другие живые существа будут использовать "бесхозную" мыслительную систему для достижения своих целей. Эти цели могут быть и полезными человеческой цивилизации и вредными. Битва на небесах за человека, о которой рассказывается в религиозной и эзотерической литературе, и есть то самое соперничество за право управлять "бесхозными" мыслительными системами.

Именно в связи с изложенными обстоятельствами я стою перед очередным выбором моей жизни, я должен определиться с моей целью второго порядка. Эта цель (возможные ее варианты) выглядят следующим образом.

Я определил целью первого порядка цель изменения мировоззрения людей. Но как это сделать практически? Можно продолжить описание устройства мироздания, дать большее количество деталей и подробностей в надежде на то, что люди во всем разберутся самостоятельно. Можно начать теоретическое и практическое обучение методикам освоения самостоятельного мышления. Здесь вроде бы все понятно, я учу тех, кто еще не способен мыслить в полной мере самостоятельно, и они автоматически решают все те задачи и трудности, которые стоят передо мной. Но не так все просто. Анализ существующего уровня самостоятельности мышления людей, анализ механизмов мышления и механизмов захвата "бесхозных" мыслительных систем показывает, что в обоих рассматриваемых мною вариантах имеется масса подводных камней, как для меня, так и для тех, кто решится учиться мыслить самостоятельно. При этом не имеет принципиального значения, будут ли люди учится мыслить самостоятельно по моим методикам, или по каким-то другим.

Объединить оба эти направления в одну общую задачу и реализовывать ее одновременно, описывая мироздание и обучая людей самостоятельному мышлению, в том состоянии, в котором я сегодня нахожусь, я не в силах. Не потому, что не могу, а потому, что у меня не хватит сил, времени и средств для реализации обоих этих направлений одновременно. Как ни "кручу", получается "Тришкин кафтан".

И продолжение работы над текстами "Записок о мироздании" и обучение людей самостоятельному мышлению, это тоже очередной этап исследований мироздания. Насколько моральным будет мое решение об обучении людей самостоятельному мышлению и одновременное изучение процессов, которые будут при этом происходить. Насколько моральным будет использование людей, в качестве объектов для изучения законов мироздания в процессе их обучения.

То, что сегодня огромное количество людей подвергаются социальным и другим экспериментам, это есть признак общего невежества. Политики, ученые, священнослужители, которые вовлекают людей в подобные эксперименты вслепую, не понимая последствий этих экспериментов, делают это в состоянии самозабвенного невежества. С них и спросить то не за что, что можно спросить с человека, который не понимает, что делает. А я понимаю, поэтому и думаю о моральности моих замыслов.

Исследование мыслительной системы человека невозможно продуктивно проводить опосредованно. Для исследования мыслительной деятельности человека нужны непосредственные эксперименты над этой самой мыслительной системой. Проводить эксперименты над собственной мыслительной системой, наблюдая (без вмешательства) за другими людьми, это морально и естественно. Это дает нужные другим людям знания и личное совершенствование. Но изучать механизм мыслительной системы человека путем экспериментов над другими людьми, это аморально.

## О добре, зле и гармонии.

Вопрос очень злободневный как для отдельного человека, для отдельного государства, так и для человеческой цивилизации в целом. Что мы сегодня имеем в этой области человеческого знания и практического опыта. А имеем мы признанную большинством государств "Декларацию о правах человека" и составленные на ее основе государственные законы. Самым "гениальным" достижением "развитых государств" в этом направлении статьи законов о запрещении физических наказаний детей их родителями, разрешение образования семей гомосексуалистами (!!! Усыновление детей гомосексуалистами. !!!), разрешение употребления наркотиков и другие менее заметные.

С физическими воздействиями на взрослых людей понятно. Поскольку закон и суд не способен (!!!) оперировать моральными нормами о справедливости физического воздействия, то закон запрещает любое физическое воздействие одного человека на другого. Это "священное право" предоставляется только органам государственной власти. Ну да ладно со взрослым населением, с ним так-сяк понятно, но вот в части запрещения физического наказания детей родителями, это вершина современного понимания добра и зла, а заодно и понимание принципов гармонии в человеческом обществе.

Так называемая "западная мораль" сегодня трещит по швам, буксует, порождает массу проблем в обществе, но упрямо стоит на своем.

Добро и зло понятия относительные и это следует понимать, осознавать и учитывать в оценках тех или иных поступков людей. Гармония, это рациональное, эффективное, разумное сочетание добра и зла. Как бы сторонники тотальной добродетели не пытались отстаивать свои позиции, свои воззрения, жизнь вносит свои(!!!) коррективы. Сегодня повальная мода на тотальную добродетель. Да вот только эта мода чаще всего ограничивается словами и телевизионными шоу, где богатые и сытые рассказывают бедным и несчастным, как полезно, как нужно, как важно "заниматься добродетелью"!!! Спасибо, Вам, организаторы таких шоу и газетных статей, после ваших передач и публикаций мне легче объяснять людям, что такое добро, что такое зло и что такое гармоничное сочетание добра и зла.

Когда ребенка бьют, это несомненное зло. Когда ребенка бьет (наказывает) умный, добрый, трезвый, думающий родитель за непослушание, за лень или за другие "прегрешения", то это тоже самое зло, но зло, находящееся в рамках гармонии. Зло, которое, можно интерпретировать как добро, находится в рамках гармонии. Понятие гармонии у каждого человека собственное. Понятие гармонии является относительным, и это создает проблемы и напряженности в человеческом обществе. От этого никуда не денешься, это невозможно решить методом издания законов, введения военного положения и любыми другими инструментами государственной власти. Сужение спектра индивидуальных представлений о гармоничности добра и зла может быть осуществлено только путем просвещения, образования, обучения, воспитания и т.п.

Это были общие рассуждения и иллюстрация моих представлений о добре, зле и их гармонии. Теперь конкретнее о предмете моих исследований и моих личных моральных проблем в части определения новой цели второго порядка. Окончательного решения я здесь и сейчас не приму, но смогу показать читателям ход моих рассуждений как пример, как возможный ход мысли во время выбора жизненных целей.

Все мои рассуждения основаны на моих представлениях об устройстве мироздания. Если мои рассуждения совпадут с вашим видением этого вопроса, то я буду рад, что я не одинок в своих оценках добра и зла, в оценках понятия гармонии в человеческом обществе.

Как вы думаете, подключать к человеку электрический ток, это правильно или не правильно? Если один человек подключает к другому человеку электрические провода и подает мощный импульс электрического тока, зло это или добро? Вполне очевидно, что все тело будет подвергнуто сильнейшему шоку. Это ведь явное зло, тем более, что часть живых клеток, скорее всего, погибнет, возникнет сильнейшая боль.

А если электрический ток подключает врач реаниматор, чтобы оживить человека, находящегося в бессознательном состоянии и сердце которого уже остановилось? Это добро или зло?

Скажите, пожалуйста, ломать человеку кости, это добро или зло?

А когда кости ломает врач хирург, чтобы эти кости срастить ровно или чтобы исправить другие дефекты скелета человека? Ну ладно, сейчас есть наркоз, а когда не было наркоза, это же действие было бы злом или добром?

Можно ли человека насильственно лечить от алкоголизма, ведь это явное насилие над его личностью? Можно ли насильственно лечить психические заболевания и при этом изолировать человека без суда и следствия? Что это добро, зло, или гармоничное их сочетание?

Можно ли гомосексуалистам разрешать официально создавать семьи и брать детей на воспитание? Эти люди явно больны, данное заболевание еще никак не квалифицировано медициной, но это ментальное заболевание, которое может передаваться другим людям. Что в отношении гомосексуалистов совершает государство, уравнивающее их с другими нормально развитыми людьми? Что делает государство с нормально развитыми людьми, когда официально разрешает гомосексуализм?

Отдельно стоят государственно-социальные проблемы человеческой цивилизации. Их много, они стали незаметными, поскольку фактически до конца и не поняты людьми.

Можно ли эксплуатировать человека на производстве и заставлять его отдавать часть заработанных материальных благ работодателю? Какую долю прибавочной стоимости имеет моральное право присваивать работодатель (собственник производственных предприятий)? Где здесь граница добра и зла???!!!

Является ли современный наемный работник полностью свободным, как это трактуется в государственных законодательствах, или он по-прежнему является рабом с теми же правами и обязанностями, которые были в Великой Римской империи, в Древнем Египте, в крепостной России и т.д.? Когда работодатель зарабатывает на несколько порядков больше материальных благ, чем его наемный работник, что это добро, зло или их гармоничное сочетание? Мы привыкли к сочетанию добра и зла в некоторых сферах человеческой деятельности, но в других никак привыкнуть не можем, даже понять суть гармонии добра и зла не способны.

Я готов подвергать сомнению меру гармоничного добра и гармоничного зла, но само наличие гармоничного добра и гармоничного зла даже и обсуждать не желаю, как бы меня не поносили оппоненты и противники моего мировоззрения. Говорить о количестве зла или добра, которые можно считать гармоничными, это правильно, нужно и разумно. Но отрицать сам принцип гармонии, как рационального сочетания добра и зла, это полный абсурд. Тем не менее, этот абсурд сегодня имеет место в нашем обществе.

Вот так я анализирую свои замыслы, взвешивая то добро и то зло, которое принесут людям мои действия. Пытаюсь предугадать меру зла, которая неизбежно будет присутствовать в моих действиях. Понимаю неизбежность совершения насильственных действий, понимаю неизбежность присутствия зла в моих действиях, пытаюсь определить их количество, сопоставить количество зла и количество добра в процессе реализации замыслов и в возможном конечном результате. Пока еще есть время на размышление и анализ.

Уже сейчас вполне очевидно, что наименьшее количество зла будет в случае одновременного продолжения описания устройства мироздания, продолжения исследований и обучение людей методам самостоятельного мышления. В этой ситуации обучающиеся становятся соучастниками исследований (не подопытными кроликами), именно соучастниками, поскольку мы одновременно вместе бы проводили исследования, и я передавал бы им свои практические навыки. Но на такой вариант у меня нет ни сил, ни времени, ни средств. Возможно, что позже я найду способ реализовать этот объединенный замысел, но пока ничего конкретного у меня не получается.

Решение каждой из двух задач (обучение самостоятельному мышлению или продолжение описания мироздания) по отдельности неизбежно порождает дополнительное зло. При этом не имеет значения, какая из задач решается, а какая отложена до лучших времен.

Если я не найду способ решить обе задачи одновременно, то выберу ту, которая даст наибольший эффект в отдаленной перспективе. Количество зла увеличится, но оно в любом случае не покроет то добро, которое несут в себе мои "Записки о мироздании".

Всю свою жизнь я жду и надеюсь на помощь других людей, иногда я ее получал, но только в критические для меня моменты жизни. Данное обстоятельство наводит меня на мысль, что я в последнее время чересчур много о себе думаю, и чересчур мало сил уделяю конкретной работе. Поэтому настало время посмотреть трезво, и известную фразу "Человек не может ждать милости от природы, взять ее у природы его задача" переделать под себя: "У меня нет сил и времени ждать помощи от других людей, сделать все самостоятельно, вот моя задача". Ну а в этом случае, кто не успел, тот опоздал.

Желаю всем читателям удачи, успехов, счастья.

С уважением, Тимур.

15 августа 2008 г.

P.S. То, что замышлял в начале работы над второй частью седьмой книги, не получилось. Приношу свои извинения читателям, чьи надежды не оправдались, время потраченное на прочтение оказалось потерянным напрасно.

Все семь книг "Записок о мироздании" не имеют никаких авторских прав, вы можете их распространять любым доступным вам способом.

Если мне какое-либо издательство предложит контракт на издание "Записок о мироздании", то в случае приемлемых условий я оформлю все необходимые авторские права в соответствии с условиями контракта. Но то еще когда будет, и будет ли когда-нибудь.